

K

Αριθμός 1333/2018

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Ε΄ Ποινικό Τμήμα

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Χυτήρογλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Γεώργιο Παπαηλιάδη, Ναυσικά Φράγκου, Βασιλική Ηλιοπούλου – Εισηγήτρια και Βασιλική Μπαζάκη – Δρακούλη, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 11 Μαΐου 2018, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Χαράλαμπου Βουρλιώτη (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέα Γεράσιμου Βάλσαμου, για να δικάσει την αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, περί αναιρέσεως της 2186/2017 (2938/16, 3303/16, 16/17, 518/17, 565/17, 580/17) αποφάσεως του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών. Με κατηγορούμενο τον Αναστάσιο Θεοφίλου του Κωνσταντίνου, κάτοικο Αθηνών, ο οποίος παραστάθηκε με τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Κωνσταντίνο Παπαδάκη και Άννα Παπαρούσσου και πολιτικώς ενάγοντες τους: 1. Μαρία Μίχα-Μπεκιάρη του Ιωάννη, κάτοικο Μελισσίων Αττικής, η οποία δεν εμφανίστηκε και 2. Ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο



Σελίδα 2 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

«ALPHA BANK A.E.», η οποία εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ευάγγελο Μάλλιο.

Το Πενταμελές Εφετείο Αθηνών, με την ως άνω απόφασή του, διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή και ο αναιρεσείων Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ζητεί τώρα την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 27 Μαρτίου 2018 και υπ' αριθ. 21/2018 έκθεση αναιρέσεως, η οποία συντάχθηκε ενώπιον του Γραμματέως του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου Γεώργιο Σωφρονιάδη και καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 411/2018.

Αφού άκουσε

Τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να γίνει δεκτή η έκθεση αναίρεσης και τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, που ζήτησαν όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Από τη διάταξη του άρθρου 505 παρ. 2 εδ. α' του ΚΠΔ, προκύπτει ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ζητήσει την αναίρεση οποιασδήποτε καταδικαστικής ή αθωωτικής απόφασης οποιουδήποτε ποινικού δικαστηρίου, μέσα στην προθεσμία του ενός μήνα, του άρθρου 479 παρ.2 του ΚΠΔ, από την καταχώριση της απόφασης καθαρογραφημένης στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 473 παρ. 3 ΚΠΔ, και για όλους τους λόγους που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 510 παρ. 1 ΚΠΔ, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και αυτός της έλλειψης της απαιτούμενης από τις διατάξεις των άρθρων 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 ΚΠΔ ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. (ΑΠ 609/2017, ΑΠ 339/2017).

II. Στην προκειμένη περίπτωση, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρ.504 παρ.1, 505 παρ.2, 509 παρ.1, 473 παρ.3,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ



474 παρ.1, 2του ΚΠΔ) η υπό κρίση αίτηση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για αναίρεση, λόγω έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας (510 παρ. 1 Δ' ΚΠΔ), της υπ' αρ. 2938/16, 3303/16, 16/17, 518/17, 565/17, 580/17, 2186/17 απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών, με την οποία κηρύχθηκε αθώος ο κατηγορούμενος για τις πράξεις: 1) της συγκρότησης και ένταξης σε τρομοκρατική οργάνωση από κοινού (άρθρα 45,187Α παρ.4 ΠΚ), 2) των τρομοκρατικών πράξεων από κοινού της προμήθειας, κατασκευής και κατοχής εκρηκτικών υλών-μηχανισμών- βομβών, με σκοπό να τις χρησιμοποιήσουν για να προξενήσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο για άνθρωπο (άρθρα 45 , 187 Α παρ 1 περ. ια' σε συνδ. με άρθρο 272 παρ.1 ΠΚ), 3) της τρομοκρατικής πράξης από κοινού κατοχής πολεμικών τουφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και μηχανισμών και λοιπά είδη πολεμικού υλικού με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων (άρθρα 45, 187 Α παρ.1 περ. κα ΠΚ σε συνδ. με άρθρο 15 παρ. 1 και 2 και άρθρο 17 παρ.1 και 3 του Ν.2168/1993, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με ν. 3944/2011), 4) της τρομοκρατικής πράξης της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως σε ήρεμη ψυχική κατάσταση (άρθρα 187 Α παρ.1 περ.α' σε συνδ. με αρθ. 299 παρ. 1 ΠΚ), 5) της τρομοκρατικής πράξης της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση κατά του Σπυρίδωνος Μπατιστάτου (άρθρα 42 παρ.1,187 Α παρ.1 περ. α' σε συνδ. με άρθρο 299 παρ.1 ΠΚ), 6) της ληστείας από κοινού τελεσθείσας από δράστες που είχαν καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου τους με σκοπό την τέλεση του εγκλήματος της παρ. 1 του αρθ. 187 Α του ΠΚ (άρθρα 45, 187 Α παρ.7 ΠΚ σε συνδ. με αρθ. 380 παρ.1 εδ. α-β ΠΚ),



Σελίδα 4 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

7) της πλαστογραφίας από κοινού και κατ' εξακολούθηση δημοσίου εγγράφου ήτοι του πλαστού δελτίου ταυτότητας που φέρεται ότι ανήκει στον Δημήτριο Χαλκιά του Ευαγγέλου και της πλαστής πινακίδας με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΙ-4091, με σκοπό την τέλεση του εγκλήματος της παρ. 1 άρθρου 187 Α ΠΚ (άρθρα 45, 98, 216 παρ.1), 8) παράνομης οπλοφορίας (άρθρα 1 παρ.ια, 10 παρ.1, 13α Ν.2168/1993), 9) της οπλοχρησίας κατ' εξακολούθηση (άρθρα 98 ΠΚ, 14 Ν.2168/1993) και 10) της από κοινού αποδοχής προϊόντων εγκλήματος (άρθρα 45, 394 παρ. 1 ΠΚ). Είναι συνεπώς παραδεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

III. Η καταδικαστική απόφαση έχει την απαιτούμενη κατά τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 ΚΠΔ ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει λόγο αναίρεσης κατά το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' ΚΠΔ, όταν εκτίθενται σ' αυτήν με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα προκύψαντα από την αποδεικτική διαδικασία πραγματικά περιστατικά, στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του δικαστηρίου για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, οι αποδείξεις που τα θεμελίωσαν και οι νομικοί συλλογισμοί υπαγωγής των αποδειχθέντων περιστατικών στην εφαρμοσθείσα ουσιαστική ποινική διάταξη. Ως προς τα αποδεικτικά μέσα, για την πληρότητα της αιτιολογίας, πρέπει να προκύπτει ότι το δικαστήριο, για το σχηματισμό της δικανικής του πεποίθησης, τα έλαβε υπόψη και τα συνεκτίμησε όλα και όχι ορισμένα μόνον κατ' επιλογήν. Αρκεί δε ο κατ' είδος προσδιορισμός τους γενικώς, χωρίς να απαιτείται αναλυτική παράθεσή τους και μνεία τι προέκυψε χωριστά από το καθένα και χωρίς να απαιτείται να αναφέρεται από ποιο συγκεκριμένα αποδεικτικό μέσο προέκυψε η κάθε παραδοχή, ενώ το γεγονός ότι εξαίρονται ορισμένα από αυτά δεν υποδηλώνει ότι

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ



δεν λήφθηκαν υπόψη τα άλλα. Ούτε είναι απαραίτητη η αξιολογική συσχέτιση και σύγκριση των διαφόρων αποδεικτικών μέσων μεταξύ τους (εγγράφων, μαρτυρικών καταθέσεων), ούτε απαιτείται να ορίζεται ποιό βαρύνει περισσότερο για τον σχηματισμό της δικαστικής κρίσης. Δεν αποτελούν λόγους αναίρεσης η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και ειδικότερα η εσφαλμένη εκτίμηση εγγράφων, η εσφαλμένη αξιολόγηση των καταθέσεων των μαρτύρων, η παράλειψη αναφοράς και αξιολόγησης κάθε αποδεικτικού μέσου χωριστά και η παράλειψη της μεταξύ τους αξιολογικής συσχέτισης, καθόσον στις περιπτώσεις αυτές, με την επίφαση της έλλειψης αιτιολογίας, πλήττεται η αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του δικαστηρίου της ουσίας (ΑΠ 74/2016, ΑΠ 43/2016, ΑΠ 613/2015, ΑΠ 319/2015).

Ειδικώς όμως, προκειμένου για αθωωτική απόφαση, ενόψει του τεκμηρίου της αθωότητας που θεσπίζεται και από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ.2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (κυρωθείσα με το ν. δ. 73/1974), τέτοια έλλειψη αιτιολογίας που ιδρύει τον από τη διάταξη του άρθρου 510 στοιχ. Δ' του ΚΠΔ λόγο αναίρεσης, υπάρχει όταν δεν εκτίθενται καθόλου στην απόφαση ή εκτίθενται ελλιπώς ή κατά τρόπο ασαφή τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την ακροαματική διαδικασία, όταν δεν αναφέρονται στην απόφαση, ως προς το είδος τους, τα αποδεικτικά μέσα, από τα οποία προέκυψαν τα περιστατικά αυτά, όταν δεν αιτιολογεί το δικαστήριο με σαφήνεια και πληρότητα γιατί δεν πείστηκε για την ενοχή του κατηγορουμένου από τα αποδεικτικά μέσα που προσδιορίζονται στα πρακτικά και τα οποία έλαβε υπόψη για τον σχηματισμό της κρίσης του καθώς και όταν δεν είναι βέβαιο ότι έλαβε υπόψη στο σύνολό τους όλα τα έγγραφα ή το περιεχόμενο όλων μαρτυρικών καταθέσεων. Δεν απαιτείται όμως για την αιτιολογία της



Σελίδα 6 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

αθωωτικής απόφασης να εκθέτει το δικαστήριο σ' αυτή περιστατικά, από τα οποία να πείστηκε για την αθωότητα του κατηγορουμένου, δεδομένου ότι αντικείμενο της απόδειξης στην ποινική δίκη αποτελεί η ενοχή και όχι η αθωότητα του κατηγορουμένου (Ολ.ΑΠ 1/2018, ΑΠ 560/2017).

.IV. Κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης που καθιερώνεται με τη διάταξη του άρθρου 177 του Κ.Π.Δ., η πραγματογνωμοσύνη δεν δεσμεύει τον ποινικό δικαστή, όταν όμως το Δικαστήριο δεν αποδέχεται τα προκύπτοντα από αυτήν συμπεράσματα, οφείλει, για την πληρότητα της αιτιολογίας, να αιτιολογήσει την αντίθετη δικανική του πεποίθηση, παραθέτοντας τα αποδεδειγμένα περιστατικά, που αποκλείουν εκείνα, επί των οποίων ο πραγματογνώμονας θεμελίωσε το πόρισμά του (ΑΠ 282/2017, Α.Π. 230/2015).

V Στην προκείμενη περίπτωση, το Πενταμελές Εφετείο Αθηνών, με την προσβαλλόμενη απόφασή του, κήρυξε αθώο, κατά πλειοψηφία, τον κατ/νο του ότι: _____

AA) Κατά τους κατωτέρω αναφερομένους τρόπους και χρόνους, από κοινού με άλλους, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα εγκλήματα που προβλέπονται και τιμωρούνται από το νόμο με στερητικές της ελευθερίας ποινές και ειδικότερα: Κατά τους κατωτέρω αναφερομένους τρόπους και χρόνους, από κοινού με άλλους, μετά από συναπόφαση και με κοινό δόλο (από πρόθεση) πράττοντας, θέλοντας δηλαδή την παραγωγή των περιστατικών, που κατά νόμο απαρτίζουν την έννοια των κατωτέρω περιγραφόμενων εγκλημάτων, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερα εγκλήματα και δη αυτά: α) της συγκρότησης τρομοκρατικής οργάνωσης (άρθρο 187 Α παρ. 4 Π.Κ.), β) της κατασκευής, προμήθειας και κατοχής εκρηκτικών υλών - μηχανισμών - βομβών, με σκοπό να τα χρησιμοποιήσουν, για να

ΟΕΔΡΗΘΗΚΕ
ΑΠΟ ΤΟΝ
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑ



προξενήσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο για άνθρωπο (άρθρο 187 Α παρ. 1 περ. ια', 272 παρ. 1 Π.Κ.), γ) της κατοχής πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και μηχανισμών και λοιπά είδη πολεμικού υλικού, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων (άρθρα 187 Α παρ. 1 περ. κα' Π.Κ., 15 παρ. 1 και 2 και άρθρο 17 παρ. 1 και 3 του Ν. 2168/1993, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 3944/2011) και δ) της πλαστογραφίας με σκοπό την τέλεση του εγκλήματος της παρ. 1 του άρθρου 187 Α Π.Κ. (άρθρο 187 Α παρ. 7, 216 Π.Κ.), σε έκταση και υπό συνθήκες που με τα ως άνω εγκλήματα του άρθρου 187 Α παρ. 1, περ. ια' και κα' Π.Κ. με τρόπο, σε έκταση και υπό συνθήκες που είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη Χώρα και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά έναν πληθυσμό της και να βλάψουν σοβαρά και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές και οικονομικές δομές αυτής (Χώρας). Πλέον συγκεκριμένα:

Ι. Στην Αττική και σε συγκεκριμένο σημείο αυτής, που δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθεί και σε χρόνο επίσης μη επακριβώς διακριβωθέντα, οπωσδήποτε όμως κείμενο μεταξύ της 1-1-2008 και 23-9-2009, με περισσότερα από τρία άτομα συγκρότησαν τρομοκρατική οργάνωση, κατά την έννοια του άρθρου 187 παρ. 4 εδ. α' Π.Κ, με σκοπό την τέλεση τρομοκρατικών πράξεων του άρθρου 187Α παρ. 1 Π.Κ. και συγκεκριμένα, στον ως άνω τόπο και χρόνο, από κοινού με τους, Τσάκαλο Γεράσιμο, του Γερασίμου, Τσάκαλο Χρήστο του Γερασίμου, Damiano BOLANO. Πολύδωρο Γεώργιο του Ανδρέα, Αργυρού Παναγιώτη του Ανδρέα, Καραγιαννίδη Γεώργιο του Χρήστου, Νικολόπουλο Γεώργιο του Παναγιώτη, Νικολόπουλο



Μιχαήλ του Παναγιώτη. Αλέξανδρο Μητρούσια του Κωνσταντίνου, Χαρίλαο Χατζημιχελάκη του Στυλιανού, Κωνσταντίνο Σακκά, Όλγα Οικονομίδου. Στυλιανή Αντωνίου. Μασούρα Παναγιώτη, Καρακατσάνη Κωνσταντίνα, Δημήτριο Πολίτη, Ιωάννη Μιχαηλίδη. Θεόφιλο Μαυρόπουλο, αλλά και με άλλα άτομα, η ταυτότητα των οποίων ακόμη δεν έχει εξακριβωθεί, συγκρότησαν την τρομοκρατική οργάνωση με την ονομασία «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς», δομημένη ως ομάδα, με περισσότερα από τρία πρόσωπα, με υποταγή της ατομικής βούλησής τους στην οργάνωση, με ιεραρχική δομή, διάρθρωση και εν γένει οργάνωση, με διαρκή δραστηριότητα και συνεχή δράση, με κατανομή καθηκόντων, ρόλων και αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών αυτής, με θέσπιση εσωτερικών κανόνων λειτουργίας της προβλεπόμενης ακόμη και κυρώσεις για τις παραβάσεις των μελών της, με διατήρηση οικιών ως κρησφύγετων και χώρων φύλαξης του οπλισμού της, με σκοπό αυτής (τρομοκρατικής οργάνωσης), τη διαρκή τέλεση των κατωτέρω λεπτομερώς αναφερομένων, υπό στοιχεία II και III, τρομοκρατικών πράξεων και δη αυτών: α) της προμήθειας, κατασκευής και κατοχής εκρηκτικών υλών - μηχανισμών - βομβών, με σκοπό να τα χρησιμοποιήσουν για να προξενήσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο σε άνθρωπο (άρθρο 272 παρ. 1, Π.Κ.), β) της κατοχής πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και μηχανισμών και λοιπά ήδη πολεμικού υλικού, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων (άρθρο 15 παρ. 1 και 2 και άρθρο 17 παρ. 1 και 3 του ν. 2168/1993), με τρόπο, σε έκταση και υπό συνθήκες, που αυτές (τρομοκρατικές πράξεις), είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη χώρα και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ



ένα πληθυσμό της και να βλάψουν σοβαρά και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές, πολιτικές και οικονομικές δομές αυτής (χώρας).

II. Στα πλαίσια δράσης του υπό την προεκτεθείσα ιδιότητα του, στην υπό στοιχείο I τρομοκρατική οργάνωση "Συνομωσία Πυρήνων της Φωτιάς", ενεργώντας με πρόθεση, θέλοντας δηλαδή την παραγωγή των περιστατικών που κατά νόμο απαρτίζουν την έννοια της αξιόποινης πράξης της προμήθειας, κατασκευής και κατοχής εκρηκτικών υλών- βομβών - μηχανισμών, από κοινού με τους Αλέξανδρο ΜΗΤΡΟΥΣΙΑ, Κωνσταντίνο ΣΑΚΚΑ, Γεώργιο ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗ, Όλγα ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ, Στυλιανή ΑΝΤΩΝΙΟΥ, Μιχαήλ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟ, Γεώργιο ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟ, Χρήστο ΤΣΑΚΑΛΟ, Γεώργιο ΠΟΛΥΔΩΡΟ, Damiano BOLANO, Δημήτριο ΠΟΛΙΤΗ, Ιωάννη ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ, και με άλλα άτομα η ταυτότητα των οποίων δεν έχει ακόμη εξακριβωθεί, κατόπιν συναποφάσεως με αυτούς, προμηθεύτηκαν, κατασκεύασαν και κατείχαν εκρηκτικές ύλες - βόμβες - μηχανισμούς, με σκοπό να τους χρησιμοποιήσουν για να προκαλέσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο για άνθρωπο. Ειδικότερα δε ως μέλος της ως άνω τρομοκρατικής οργάνωσης: α) Την 4-12-2010, στη Νέα Σμύρνη Αττικής στη διασταύρωση των οδών Καισαρείας και Κοτοπούλη, από κοινού με τους συγκατηγορούμενους του, κατείχαν εκρηκτικές ύλες και εκρηκτικές βόμβες τις οποίες προμηθεύτηκαν από άγνωστο στην ανάκριση πρόσωπο. με σκοπό να τις χρησιμοποιήσουν για να προξενήσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο για άνθρωπο και να τις παραχωρήσουν σε άλλον για τέτοια χρήση. Συγκεκριμένα, κατά τον ανωτέρου τόπο και χρόνο κατείχαν εντός σακιδίου: 1) συσκευασία σχήματος ορθογωνίου παραλληλογράμμου, χρώματος καφέ - κίτρινου με τις ενδείξεις στη μία πλευρά «TNT 200g» με περιεχόμενο σε στερεή μορφή, 2) μία



διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως με επικολλημένα σε αυτή τμήματα διάφανης αυτοκόλλητης ταινίας, εντός της οποίας υπήρχε ένα δοχείο λευκού χρώματος με τις ανάγλυφες ενδείξεις στο πυθμένιο αυτού «REN PLASTIC 0212 522 80 16», με περιεχόμενο το πώμα του οποίου είναι περιτυλιγμένο με διάφανη πλαστική μεμβράνη, 3) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως εντός της οποίας υπήρχε ένα τεμάχιο χάρτου λευκού χρώματος, εντός του οποίου υπήρχε ένας (1) πλήρης μεταλλικός πυροδοτικός μηχανισμός χειροβομβίδας. 4) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως εντός της οποίας υπήρχε ένα τεμάχιο χάρτου λευκού χρώματος εντός του οποίου υπήρχε: ένας (1) πλήρης μεταλλικός πυροδοτικός μηχανισμός χειροβομβίδας. 5) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως εντός της οποίας υπήρχε ένα τεμάχιο χάρτου λευκού χρώματος, εντός του οποίου υπήρχε: ένας (1) πλήρης μεταλλικός πυροδοτικός μηχανισμός χειροβομβίδας, β) Κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο, και για τον αυτόν σκοπό εντός διαμερίσματος επί της οδού Καισαρείας αριθμ. 22, στη Νέα Σμύρνη κατείχαν: 1) μια (1) νάιλον συσκευασία που περιείχε ένα (1) κοινό πυροκροτητή με τις ενδείξεις «SB» στον πυθμένα του. ενώ στην άλλη άκρη έφερε τμήμα πυραγωγού σχοινιού. 2) επτά (7) πλήρεις πυροδοτικούς μηχανισμούς χειροβομβίδας, κάθε ένας από τους οποίους είναι τυλιγμένος με τμήμα χαρτιού χρώματος λευκού και διάφανο πλαστικό υλικό, οι οποίοι στο σώμα τους έφεραν τις ενδείξεις «39 3 79», «12 88», «12 3 88», «12 3 88», «12 3 88», «12 3 88» και «39 3 79» αντίστοιχα.

III. Στις 4-12-2010 στη Νέα Σμύρνη Αττικής και εντός διαμερίσματος επί της οδού Καισαρείας αρ. 22. κατείχαν από κοινού με τους. Αλέξανδρο ΜΗΤΡΟΥΣΙΑ, Κωνσταντίνο ΣΑΚΚΑ, Γεώργιο ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗ, Στυλιανή ΑΝΤΩΝΙΟΥ, Όλγα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΑΣΗ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ, Μιχαήλ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟ, Γεώργιο ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟ. Damiano BOLANO. Χρήστο ΤΣΑΚΑΛΟ, Γεώργιο ΠΟΛΥΔΩΡΟ, Δημήτριο ΠΟΛΙΤΗ, Ιωάννη ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ, και με άλλα άτομα -η ταυτότητα των οποίων δεν έχει ακόμη εξακριβωθεί- τα κατωτέρω είδη πολεμικού υλικού, πολεμικά τουφέκια, αυτόματα, πολυβόλα, πιστόλια, περίστροφα, χειροβομβίδες, πυρομαχικά, εκρηκτικές ύλες, εκρηκτικούς μηχανισμούς, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 2168/93, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό τρομοκρατικών οργανώσεων, ή και προσώπων και ειδικότερα κατείχαν: Α. Εντός σακιδίου και τσάντας μέσης, που έφερε κατά τη σύλληψή του ο συγκατηγορούμενός του Αλέξανδρος ΜΗΤΡΟΥΣΙΑΣ: 1) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως, η οποία ήταν στερεωμένη με Ια) τμήμα αυτοκόλλητης διάφανης ταινίας εντός της οποίας υπήρχε μία χειροβομβίδα αμυντικού τύπου, χρώματος πράσινου, η οποία έφερε τις ενδείξεις «13 - 71-3 T» η οποία ήταν πλήρης, ήτοι έφερε πυροδοτικό μηχανισμό, 2) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως εντός της οποίας υπήρχε ένα υποπολυβόλο χρώματος μαύρου, άνευ γεμιστήρα, με αναδιπλούμενο κοντάκι, άνευ ενδείξεων, 3) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως εντός της οποίας υπήρχε ένα υποπολυβόλο τύπου «SCORPION» άνευ γεμιστήρα, με αναδιπλούμενο κοντάκι με αριθμό σειράς 38623 K1 με δυσδιάκριτο και δεύτερο αριθμητικό ψηφίο. 4) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως, εντός της οποίας υπήρχε ένα ημιαυτόματο πιστόλι τύπου "GLOCK» με αριθμό σειράς τύπου MLB 421, άνευ γεμιστήρα, 5) μία διαφανή πλαστική μεμβράνη περιτυλίξεως με επικολλημένα τμήματα διαφανούς πλαστικής ταινίας, εντός της οποίας υπήρχαν μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «9mm LUGER» εντός της οποίας υπήρχαν



δύο (2) πλαστικές θήκες κόκκινου χρώματος που περιείχαν πενήντα (50) συνολικά φυσίγγια πυροβόλου όπλου (από 25 σε έκαστη θήκη), με ενδείξεις πυθμενίου S&B 9X19 09, 6) μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «MAGTECH» εντός της οποίας υπήρχε πλαστική θήκη μαύρου χρώματος με πενήντα (50) θέσεις για φυσίγγια, σε αυτήν δε υπήρχαν συνολικά 21 φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των οποίων 17 με ενδείξεις πυθμενίου «GBC9mm» «LUGER» και τα τέσσερα (4) με ενδείξεις πυθμενίου «S&B 7.65 Br». 7) μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «MAGTECH» εντός της οποίας υπήρχε μία πλαστική θήκη μαύρου χρώματος με πενήντα (50) θέσεις για φυσίγγια, σε αυτήν δε υπήρχαν συνολικά σαράντα (40) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «GBC 9mm LUGER», 8) μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «ΚΑΛ. 65 MM 3A» εντός της οποίας υπήρχε χάρτινη θήκη με είκοσι πέντε (25) θέσεις για φυσίγγια σε αυτήν δε υπήρχαν ισάριθμα φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των οποίων τα οκτώ (8) με ενδείξεις πυθμενίου «ΠΠΥ-80 7.65. τα δεκατέσσερα (14) με ενδείξεις πυθμενίου «PPU-74 KAL. 7.65». τα τρία με ενδείξεις πυθμενίου «ΠΠΥ-82 7.65», 9) μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «ΚΑΛ. 7.65 MM 3A» εντός της οποίας υπήρχε χάρτινη θήκη με είκοσι πέντε (25) θέσεις για φυσίγγια σε αυτήν δε υπήρχαν ισάριθμα φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «PPU-74 KAL. 7.65». 10) μία χάρτινη συσκευασία με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «MAGTECH» εντός της οποίας υπήρχε πλαστική θήκη μαύρου χρώματος με πενήντα (50) θέσεις για φυσίγγια, σε αυτήν δε υπήρχαν ισάριθμα φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «CBC 32 AUTO», 11) μία μάλλινη κάλτσα λευκού χρώματος με την χειρόγραφη ένδειξη επ' αυτής «7.65» εντός της οποίας υπήρχαν είκοσι φυσίγγια πυροβόλου όπλου με

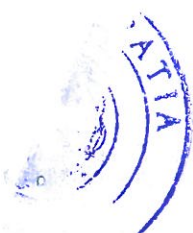
ΟΡΙΣΤΩΣ
Η ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

ενδείξεις πυθμενίου «5.56 03 10». 12) μία μάλλινη κάλτσα, μπεζ χρώματος εντός της οποίας υπήρχαν 82 φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «SB 9x19 09», 13) ένας μεταλλικός γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, χρώματος μαύρου - ασημί και κενός φυσιγγίων, 14) ένας διάφανος πλαστικός γεμιστήρας πυροβόλου όπλου με μεταλλικό πυθμένα, μαύρου χρώματος, ο οποίος έφερε τις ανάγλυφες ενδείξεις «Cal 5,56X45» και «10», κενός φυσιγγίων, 15) ένας γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, μαύρου χρώματος, ο οποίος έφερε τις εγχάρακτες ενδείξεις μεταξύ των άλλων «9mm» και «AUSTRIA», ο οποίος στη μία του πλευρά φέρει 14 κυκλικές οπές, κενός φυσιγγίων, 16) ένας γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, μαύρου χρώματος, ο οποίος έφερε τις εγχάρακτες ενδείξεις μεταξύ των άλλων «9mm» και «AUSTRIA», ο οποίος στη μία του πλευρά φέρει 14 κυκλικές οπές, κενός φυσιγγίων, 17) ένας γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, μαύρου χρώματος, ο οποίος έφερε τις εγχάρακτες ενδείξεις μεταξύ των άλλων «9mm» και «AUSTRIA», ο οποίος στη μία του πλευρά φέρει 14 κυκλικές οπές, κενός φυσιγγίων. 18) ένα ημιαυτόματο πιστόλι μάρκας «GLOCK», χρώματος μαύρου, με αριθμό σειράς NZV251. το οποίο είχε ένα φυσίγγιο εντός της θαλάμης του με ενδείξεις πυθμενίου «GBC 9mm LUGER» έφερε γεμιστήρα μαύρου χρώματος, με τις εγχάρακτες ενδείξεις μεταξύ των άλλων «9mm και «AUSTRIA» ο οποίος στη μια του πλευρά έφερε δώδεκα (12) κυκλικές οπές και περιείχε δέκα τέσσερα φυσίγγια, εκ των οποίων τα εννέα (9) με ενδείξεις πυθμενίου "GBC 9mm LUGER" και τα υπόλοιπα πέντε (5) με ενδείξεις πυθμενίου "S&B 9x19 09", **B.** Εντός διαμερίσματος επί της οδού Καισαρείας αριθμ. 22 στη Νέα Σμύρνη κατείχαν από κοινού ως άνω: 1) ένα (1) πολεμικό τυφέκιο, χωρίς γεμιστήρα με ενσωματωμένη ξιφολόγχη και εγχάρακτες ενδείξεις επ' αυτού «096132-90». Επίσης, το όπλο έφερε



αορτήρα, χρώματος πράσινου, 2) ένα (1) πολεμικό τυφέκιο, χωρίς γεμιστήρα, μαύρου χρώματος, με αναδιπλούμενο κοντάκιο, με τις ενδείξεις στην πιστολοειδή λαβή «S 30 1» και χωρίς άλλες εμφανείς εξωτερικές ενδείξεις, 3) ένα (1) πολεμικό τυφέκιο, χωρίς γεμιστήρα, μαύρου χρώματος, με αναδιπλούμενο κοντάκιο, με την ένδειξη στην πιστολοειδή λαβή «1-2» και χωρίς άλλες εμφανείς εξωτερικές ενδείξεις, 4) δύο (2) γεμιστήρες πυροβόλου όπλου, από διάφανο πλαστικό υλικό, με μεταλλικό πυθμένα, που αμφότεροι είχαν τις ενδείξεις «cal 5.56X45». 5) ένα (1) πυροβόλο πιστόλι, μαύρου χρώματος, με τις ενδείξεις στην λαβή «Baikal» στη μια όψη και «Made in Russia» στην έτερη. ενώ σε αμφότερες τις πλευρές της λαβής αποτυπώνεται ανάγλυφα πεντάκτινο αστέρι. Εξωτερικά του κλείστρου, στο ύψος της κάνης έφερε ενδείξεις «Made in Russia» και «Baikal», ενώ έφερε και γεμιστήρα κενό φυσιγγίων. Δίπλα βρέθηκαν μια (1) χάρτινη συσκευασία, χρώματος λευκού, εντός της οποίας υπήρχαν δεκαέξι φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των οποίων τα επτά (7) έφεραν στο πυθμένιο τις ενδείξεις «10 82» ενώ τα υπόλοιπα εννέα (9) έφεραν τις ενδείξεις πυθμενίου «10 84», 6) μια (1) χάρτινη συσκευασία χρώματος λευκού, εντός της οποίας υπάρχουν δεκαέξι φυσίγγια πυροβόλου όπλου εκ των οποίων τα δυο (2) είχαν ενδείξεις πυθμενίου «10 82» ενώ τα άλλα δεκατέσσερα με ενδείξεις πυθμενίου «10 84», 7) μια (1) χάρτινη συσκευασία, χρώματος λευκού, εντός της οποίας υπήρχαν δεκαέξι φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των οποίων τα επτά (7) έφεραν στο πυθμένιο τις ενδείξεις «10 82» ενώ τα υπόλοιπα εννέα (9) έφεραν τις ενδείξεις πυθμενίου «10 84», 8) ένα (1) πακέτο τσιγάρων μάρκας MARLBORO GOLD, που στη μια όψη του φέρει επικολλημένα δυο (2) τμήματα χαρτοταινίας κίτρινου χρώματος εντός του οποίου βρέθηκαν δεκατρία (13) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των

ΠΡΕΣΒΗΤΗΡΙΟ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



οποίων τα εννέα (9) με ενδείξεις πυθμενίου «PS 9 mm Br.K», τα τρία (3) τις ενδείξεις πυθμενίου «CBC 380 AUTO» ενώ μια με ένδειξη πυθμενίου «S&B 9 mm Br.C». 9) μια (1) πλαστική θήκη μεταφοράς - κουτί με χειρολαβή, μαύρου χρώματος, εντός της οποίας υπήρχαν ένα (1) πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου - ασημένιου με τις ενδείξεις εκατέρωθεν της λαβής «STAR TRADEMARK», ενώ επίσης στο πλαϊνό μέρος του κλείστρου έφερε τις εγχάρακτες ενδείξεις «BONIFACIO ECHEVERRIA - EIBAR (ESPANA) CAL 9 M/M - 380 STAR», καθώς και ένα (1) γεμιστήρα κενό φυσιγγίων, 10) ένα (1) πυροβόλο πιστόλι, χρώματος μαύρου, που έφερε στο πλαϊνό μέρος του κλείστρου τις εγχάρακτες ενδείξεις «CZ 83 CAL. 9 BROWNING COURT MADE IN CZECH REPUBLIC» και τον αριθμό «A545111» με γεμιστήρα κενό φυσιγγίων, 11) τρία (3) φυσιγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «10 97». «10 98» και «10 00» αντίστοιχα. Δίπλα βρέθηκαν μια (1) χάρτινη σακούλα, χρώματος καφέ. με ενδείξεις μεταξύ άλλων «Olga S.A.» και «44 QUEEN OLGA AVE 546 41 THESSALONIKI GREECE» εντός της οποίας βρέθηκαν σαράντα (40) φυσιγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «380 AUTO CBC». Δίπλα βρέθηκαν έξι (6) χάρτινες συσκευασίες χρώματος μπλε - χρυσαφί, με τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «MAGTECH Technologically Advanced» και «380 AUTO 6.15g (95gr) EMC (380A). Οι συσκευασίες επίσης έφεραν γραμμωτό κώδικα με αριθμό «7891798042791». Εντός πέντε (5) εξ αυτών των συσκευασιών, βρέθηκαν σε πλαστική θήκη. μαύρου χρώματος, πενήντα (50) φυσιγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «380 AUTO CBC» και στην έκτη βρέθηκαν πενήντα ένα (51) φυσιγγια με ενδείξεις πυθμενίου «380 AUTO CBC», 12) Εντός εργαλειοθήκης βρέθηκαν: μια υφασμάτινη μπλούζα (T-shirt), χρώματος γκρι με εντυπωμένες ενδείξεις «THIS MACHINE

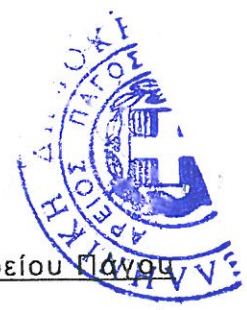


Σελίδα 16 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

KILLS FASCISTS», ενώ απεικονίζονταν και μια ηλεκτρική κιθάρα. Τυλιγμένο εντός αυτής βρέθηκε: ένα (1) πυροβόλο όπλο, τύπου υποπολυβόλο, γκρίζου χρώματος με προσαρμοσμένο γεμιστήρα μεταλλικό, μαύρου χρώματος, κενός φυσιγγίων στον οποίο υπήρχε ενωμένος με μαύρη μονωτική ταινία δεύτερος γεμιστήρας ίδιος με τον προηγούμενο, επίσης κενός φυσιγγίων. Στην περιοχή που οι γεμιστήρες είναι ενωμένοι με μονωτική ταινία υπήρχε ανάμεσα τους τμήμα από χαρτόνι καφέ χρώματος, ενώ γίνεται μνεία ότι ήταν συνδεμένη μεταξύ τους με αντίθετη φορά. Ανωτέρω όπλο, έφερε πλησίον της οπής εισόδου του γεμιστήρα τις εγχάρακτες ενδείξεις. «SHE79 B6653», ενώ στο πλαϊνό μέρος του έφερε την εγχάρακτη ένδειξη «B6653», 13) μια (1) χάρτινη συσκευασία χρώματος μπλε - μαύρου, που έφερε τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «ρνι partizan AMMUNITION» και τμήμα χαρτοταινίας, χρώματος κίτρινου, ενώ εντός αυτής υπήρχε χάρτινη συσκευασία, λευκού χρώματος, που περιείχε πενήντα (50) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με τις ενδείξεις πυθμενίου «PPU 32 AUTO», 14) μια (1) χάρτινη συσκευασία χρώματος μπλε - χρυσού, που έφερε μεταξύ άλλων τις ενδείξεις «MAGTECH Technologically Advanced» και εντός αυτής, υπήρχε πλαστική θήκη, χρώματος μαύρου, η οποία πενήντα (50) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις στον πυθμένα «32 AUTO CBC». 15) τέσσερα (4) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «S&B 7.65 Br.», 16) μια (1) υφασμάτινη κάλτσα λευκού χρώματος με τις ενδείξεις «ADMIRAL» εντός της οποίας υπήρχαν, τριάντα οκτώ (38) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «5.56 03 10». 17) Δίπλα βρέθηκαν μια κάλτσα (1), μαύρου χρώματος, με σχέδια λευκού χρώματος εντός της οποίας υπήρχαν τριάντα (30) φυσίγγια, πυροβόλου όπλου, χρώματος πράσινου - χάλκινου, με ενδείξεις πυθμενίου «71 67». 18) μια (1) κάλτσα, χρώματος

ΕΠΙΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ
ΕΡΕΥΝΑ

μαύρου, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «61 64». 19) μια (1) κάλτσα χρώματος μαύρου, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «61 64». 20) μια (1) κάλτσα, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «61 64». 21) μια (1) κάλτσα χρώματος μαύρου, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «31 70». 22) μία (1) κάλτσα, χρώματος μαύρου, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν είκοσι ένα (21) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με τις ενδείξεις πυθμενίου «31 70» και εννέα (9) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «61 64», 23) μια (1) κάλτσα μαύρου χρώματος, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν είκοσι εννέα (29) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «71 57» και ένα (1) φυσίγγιο πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «61 64» 24) μια (1) κάλτσα, μαύρου χρώματος, με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας βρέθηκαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου, όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «31 70», 25) μια (1) κάλτσα χρώματος γκρι με την ένδειξη μεταξύ άλλων «ΜΑΛΙΝΟ» και εντός αυτής βρέθηκαν τριανταένα (31) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, χρώματος πράσινου - χάλκινου, με ενδείξεις πυθμενίου «10 83», 26) μια (1) μαύρη κάλτσα, με σχέδια λευκού χρώματος, η οποία περιείχε τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, χρώματος πράσινου - χάλκινου, με ενδείξεις πυθμενίου «71 67». 27) μια (1) κάλτσα, χρώματος μαύρου με σχέδια λευκού χρώματος, εντός της οποίας υπήρχαν τριάντα (30) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «31 70», 28) τέσσερις (4) χάρτινες συσκευασίες, χρώματος μπλε-



Σελίδα 18 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

χρυσού, με τις έντυπες ενδείξεις μεταξύ άλλων «MAGTECH Technologically Advanced», εκ των οποίων οι τρεις (3) φέρουν γραμμωτό κώδικα με αριθμό «7891798042852», ενώ στο εσωτερικό τους έφεραν πλαστική θήκη, μαύρου χρώματος. που η κάθε μία περιείχε πενήντα (50) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «CBC LUGER 9mm». Η τέταρτη χάρτινη συσκευασία έφερε μέρος γραμμωτού κώδικα με αριθμό ο οποίος ξεκινούσε με την ένδειξη «75» και τελειώνει με την ένδειξη «3», ενώ το υπόλοιπο μέρος του αριθμού ήταν αποξεσμένο. Εντός αυτής υπήρχε μαύρη πλαστική θήκη, πενήντα (50) θέσεων, η οποία περιείχε τριάντα τρία (33) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, εκ των οποίων τα είκοσι ένα (21) με ένδειξη πυθμενίου «CBC 9mm LUGER» και τα υπόλοιπα δώδεκα (12) με ένδειξη πυθμενίου «9mm LUGER S&B», 29) μια χάρτινη συσκευασία, χρώματος μπλε-χρυσού με τις έντυπες ενδείξεις «MAGTECH Technologically Advanced» και γραμμωτό κώδικα με αριθμό «754908160815». εντός της οποίας υπήρχε μαύρη πλαστική θήκη, πενήντα (50) θέσεων, η οποία, περιείχε τριάντα ένα (31) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «32 AUTO CBC», καθώς και δώδεκα (12) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «S&B 7.65 Br.». 30) μια (1) χάρτινη συσκευασία, χρώματος μπλε-χρυσού. περιμετρικά της οποίας υπήρχε κολλημένη χαρτοταινία, κίτρινου χρώματος. Η συσκευασία έφερε τις ενδείξεις μεταξύ άλλων «25 AUTO 3.24g (50gr) FMC (25A)», εντός αυτής υπήρχε πλαστική μαύρη θήκη πενήντα (50) θέσεων, η οποία περιείχε, είκοσι οκτώ (28) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ενδείξεις πυθμενίου «25 AUTO CBC», 31) μία (1) χάρτινη συσκευασία, χρώματος μπλε- χρυσαφί με τις έντυπες ενδείξεις μεταξύ των άλλων «MAGTECH Technologically Advanced» και «357 MAGNUM» καθώς και γραμμωτό κώδικα με αριθμό

ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

«7891798043309» στις άκρες αυτής υπήρχαν επικολλημένα τεμάχια κίτρινης χαρτοταινίας. Εντός αυτής υπήρχε μαύρη πλαστική θήκη, που περιείχε πενήντα (50) φυσίγγια πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις πυθμενίου «357 MAG CBC». 32) μια (1) χάρτινη συσκευασία, μαύρου χρώματος, με κόκκινη γραμμή η οποία, έφερε μεταξύ άλλων τις ενδείξεις «Blazer AMMUNITION 9mm LUGER 124 GR FMG» και γραμμωτό κώδικα με αριθμό «076683035783». Εντός αυτής υπήρχε, λευκή πλαστική θήκη, που περιείχε πενήντα (50) φυσίγγια πυροβόλου όπλου με ένδειξη πυθμενίου «S&B 9X19 09», 33) δύο (2) φυσίγγια πυροβόλου όπλου χρώματος πράσινου-χάλκινου, με ενδείξεις πυθμενίου «10 92», Γ. Εντός διαμερίσματος στον 2ο όροφο πολυκατοικίας επί της οδού Πραξιτέλους αρ. 42 στον Πειραιά, ομοίως κατείχαν από κοινού ως άνω: 1) μια (1) χειροβομβίδα, πλήρη, με ενδείξεις χειρολαβής περόνης «39 3 79» και βάσης κελύφους «13 71-3T». 2) μια (1) χειροβομβίδα, πλήρη, με ενδείξεις χειρολαβής περόνης «39 3 79» και βάσης κελύφους «13 81-3T», 3) ένα (1) πιστόλι, χρώματος μαύρου- αργυρού, με ενδείξεις «ZASTAVA ET - 990941», το οποίο έφερε γεμιστήρα, άνευ φυσιγγίων και χωρίς φυσίγγιο στη θαλάμη, 4) ένα (1) πιστόλι, χρώματος μαύρου, με ενδείξεις «GLOCK 17 AUSTRIA 9x19» και αριθμό «KNK 959», το οποίο έφερε γεμιστήρα, άνευ φυσιγγίων και χωρίς φυσίγγιο στη θαλάμη. Στην εμπρόσθια θήκη βρέθηκαν 5) ένας (1) γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις «9mm GLOCK AUSTRIA» και αριθμημένες οπές, από 1 έως 17, κενός φυσιγγίων, 6) ένας (1) γεμιστήρας πυροβόλου όπλου, με ενδείξεις «9mm GLOCK AUSTRIA». 7) ένα (1) αναδιπλούμενο μαχαίρι, με λαβή μαύρου-αργυρού χρώματος και ενδείξεις στη λάμα αυτού «PUSCEDDU F. ARBURESA», Δ. Εντός οικίας στην Καλλιθέα Αττικής και επί της οδού Πλάτωνος προ του αριθμού 131, ομοίως κατείχαν από



κοινού ως άνω: 1) χειροβομβίδα R1 αμυντικού τύπου ρώσικης προέλευσης πλήρης εντός χάρτινου ποτηριού η οποία αναγράφει ανάγλυφα στην περόνη τον αριθμό τριακόσια εβδομήντα εννέα και χειρόγραφα με μαρκαδόρο τον αριθμό τριάντα εννέα. 2) φυσίγγιο κυνηγετικού όπλου 12 cal No7 μάρκας express, φυσίγγιο κυνηγετικού όπλου 12 cal No7 μάρκας express, φυσίγγιο κυνηγετικού όπλου 12 cal No7 μάρκας express, κάλυκας 12cal από κυνηγετικό όπλο κομμένο και με άσκαστο το καπούλι, κάλυκας 12cal από κυνηγετικό όπλο κομμένο και με άσκαστο το καπούλι. φυσίγγιο από όπλο φλόμπερ, Ε. Στο Αγρίνιο κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο εντός οικίας επί της οδού Πραϊδου αριθμ. 73. ομοίως κατείχαν από κοινού ως άνω: 1) μία μεταλλική γεμιστήρα πολεμικού τυφεκίου με αριθμό φυσιγγίων, τα οποία δεν καταμετρήθηκαν, 2) ένα περιστροφο χρώματος ασημί με πλαστική λαβή χρώματος μαύρου που φέρει τις ενδείξεις «ZASTAVA M83/91 357 MAGNUM» το οποίο έφερε έξι (6) φυσιγγία με ένδειξη πυθμενίου «SBP 38 SRECIAL", 3) ένα πολεμικό τυφέκιο χρώματος μαύρου με σπαστό κοντάκι που έφερε αριθμό 6079 και την ένδειξη CAL 5.56x45 και έφερε γεμιστήρα χρώματος μαύρου με αριθμό φυσιγγίων, τα οποία δεν καταμετρήθηκαν. 4) ένα τυφέκιο με μεταλλικό πτυσσόμενο κοντάκι που στην αριστερή πλευρά φέρει εγχάρακτο αριθμό S6-3019016 και στο πίσω μέρος φέρει τον εγχάρακτο αριθμό 19016 και 5) ένα γεμιστήρα χρώματος μαύρου τριάντα θέσεων που φέρει την ένδειξη "GLOCK AUSTRIA".

Τις ως άνω υπό στοιχεία II και III, τρομοκρατικές πράξεις και δη αυτές, της προμήθειας, κατασκευής και κατοχής εκρηκτικών υλών - μηχανισμών - βομβών, της κατοχής πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και μηχανισμών και λοιπά ήδη πολεμικού

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
75 ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

υλικού, με σκοπό τη διάθεσή τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και τρομοκρατικών οργανώσεων (άρθρο 15 παρ. 1 και 2 και άρθρο 17 παρ. 1 και 3 του Ν. 2168/1993), όπως οι πράξεις αυτές λεπτομερώς ανωτέρω περιγράφονται, τις τέλεσε υπό την προεκτεθείσα ιδιότητά του, αυτήν δηλαδή του μέλους της τρομοκρατικής οργάνωσης "Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς" από κοινού με τους ως άνω προαναφερόμενους συγκατηγορούμενους του, με τρόπο, σε έκταση και υπό συνθήκες που οπωσδήποτε είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη χώρα και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά ένα πληθυσμό της να βλάψουν σοβαρά και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές πολιτικές και οικονομικές δομές της χώρας - όπως σαφώς άλλωστε τούτο και επιδίωκαν, κατά τα διαλαμβανόμενα στις προκηρύξεις που αναρτούσε στο διαδίκτυο (ιστοσελίδα www.Athens.Indymedia.Org), η ως άνω τρομοκρατική οργάνωση "Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς", της οποίας και αυτός κατά τα προεκτεθέντα είναι μέλος - καθόσον συγκρότησαν τρομοκρατική οργάνωση με ικανό αριθμό μελών, ώστε να γίνεται κατανομή ρόλων και αρμοδιοτήτων σε αυτά (μέλη) για την αποτελεσματικότερη έκνομη δράση τους και διατηρούν ικανό αριθμό κατοικιών και αποθηκών ως κρησφύγετων και χώρων αποθήκευσης σημαντικού αριθμού οπλισμού και πυρομαχικών και ικανών ποσοτήτων εκρηκτικών υλών. στην περιοχή της Αττικής και της πόλης του Αργινίου και τέλεσαν κατά συστηματικά και επιτήδεια μεθοδευμένο τρόπο τις προπεριγραφείσες τρομοκρατικές πράξεις, όπως άλλωστε με λεπτομέρεια και ενάργεια περιγράφεται στο 22σελιδο κείμενο της οργάνωσής τους με τον τίτλο «Ο Ήλιος θα συνεχίσει να ανατέλλει», που αναρτήθηκε, στην ιστοσελίδα "AthensIndymedia.gr" η όλη δομή.



σχεδιασμός, προγραμματισμός, δράση και εν γένει λειτουργία της οργάνωσής τους.

BB) Κατά τους κατωτέρω αναφερομένους τρόπους και χρόνους από κοινού με άλλους, με περισσότερες πράξεις, από πρόθεση τέλεσε περισσότερα εγκλήματα, που προβλέπονται και τιμωρούνται από το νόμο με στερητικές της ελευθερίας ποινές.

A) Στη Νάουσα της Πάρου, στις 10-8-2012, μεταξύ της 08:20 - 09:00 ώρας, στα πλαίσια της δράσης του, με την προαναφερόμενη ιδιότητα, του ως μέλους στην τρομοκρατική οργάνωση «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς» από πρόθεση σκότωσε άνθρωπο σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και συγκεκριμένα, στον πιο πάνω τόπο και χρόνο, με πρόθεση και σε ήρεμη ψυχική κατάσταση σκότωσε, πυροβολώντας από κοντινή απόσταση, με πυροβόλο όπλο, το ΜΙΧΑ Δημήτριο του Ιωάννη και της Όλγας, που επιχείρησε να σταματήσει έναν από τους συναυτουργούς-δράστες της ληστείας, που περιγράφεται λεπτομερώς παρακάτω με στοιχείο (Δ) του κατηγορητηρίου. Από τους πυροβολισμούς αυτούς προκάλεσε στο θύμα τέσσερα (4) διαμπερή τραύματα στην πρόσθια επιφάνεια του δεξιού αντιβραχίου, την πρόσθια επιφάνεια του αριστερού ώμου, την αριστερή πρόσθια κοιλιακή χώρα και την αριστερή πρόσθια τραχηλική χώρα, από τα οποία τραύματα ως μόνη ενεργό αιτία επήλθε ο θάνατος του θύματος.

B) Στον πιο πάνω τόπο και χρόνο, στα πλαίσια της δράσης του, με την προαναφερόμενη ιδιότητα, του ως μέλους στην τρομοκρατική οργάνωση «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς», έχοντας αποφασίσει να τελέσει το κακούργημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση κατά συρροή και τελώντας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, επιχείρησε πράξη που περιείχε τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης αυτού. Δεν πέτυχε όμως τον σκοπό που επεδίωκε, για λόγους εξωτερικούς κι ανεξάρτητους από τη

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΤΕ
Η Εισαγγελέας

θέλησή του. Ειδικότερα, υπό την προαναφερόμενη ιδιότητα του. αφού είχε διαπράξει την υπό στοιχείο Α πράξη του κατηγορητηρίου, αποφάσισε σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, να σκοτώσει τον ΜΠΑΤΙΣΤΑΤΟ Σπυρίδωνα του Δημητρίου, αφού - τελώντας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση- πυροβόλησε κατ' επανάληψη όχι στον αέρα για εκφοβισμό, αλλά εναντίον αυτού που βρισκόταν έξω από την Τράπεζα ALPHA BANK και στο πεδίο βολής των πυροβολισμών του, με ανθρωποκτόνο πρόθεση. Δεν πέτυχε όμως τον σκοπό που επιδίωκε, δηλαδή τον θάνατο του προαναφερόμενου ατόμου, για λόγους εξωτερικούς και ανεξάρτητους της θελήσεώς του -χωρίς μάλιστα να τραυματισθούν αυτός- και μάλιστα, το μεν. λόγω της αστοχίας του, το δε. διότι αυτός πρόλαβε να προφυλαχτεί και κρύφτηκε πίσω από ένα αυτοκίνητο.

Τις τρομοκρατικές αυτές πράξεις με στοιχεία (Α και Β), όπως αυτές λεπτομερώς περιγράφονται παραπάνω, τέλεσε με την προαναφερόμενη ιδιότητα του ως μέλους της τρομοκρατικής οργάνωσης «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς», από κοινού, με άγνωστα ακόμη στην Ανάκριση άτομα, με τρόπο, σε έκταση και υπό συνθήκες, που αυτές (τρομοκρατικές πράξεις), είναι δυνατόν να βλάψουν σοβαρά τη χώρα και με σκοπό να εκφοβίσουν σοβαρά ένα πληθυσμό της και να. βλάψουν σοβαρά και να καταστρέψουν τις θεμελιώδεις συνταγματικές. πολιτικές και οικονομικές δομές αυτής (χώρας).

Γ) Στα πλαίσια της δράσης του ως μέλους στην ως άνω τρομοκρατική οργάνωση «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς» και για να προπαρασκευάσει τις αναφερόμενες στο άρθρο 187 Α παρ. 1 του Π.Κ. τρομοκρατικές πράξεις, από κοινού με άλλα άγνωστα ακόμη στην Ανάκριση άτομα, τέλεσε τα ακόλουθα αδικήματα: 1) Ενεργώντας με πρόθεση, από κοινού με άλλους, τέλεσε το



Σελίδα 24 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

κακούργημα της ληστείας, δηλαδή με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής. αφαίρεσε από άλλον ξένο κινητό πράγμα, με σκοπό να το ιδιοποιηθεί παράνομα. Την πράξη αυτή ενήργησε από κοινού με άλλα άγνωστα στην Ανάκριση άτομα, τα οποία είχαν καλυμμένα τα χαρακτηριστικά των προσώπων τους. Ειδικότερα, στη Νάουσα της Πάρου, στις 10-8-2012 και περί ώρα 08:20 έχοντας συναποφασίσει με τους συναυτουργούς του, τα στοιχεία των οποίων παραμένουν ακόμα άγνωστα στην Ανάκριση, τη διάπραξη του αδικήματος της ληστείας, εισήλθε στο Υποκατάστημα της Τράπεζας ALPHA BANK, που βρίσκεται εκεί (Νάουσα) και με την απειλή όπλων, αφαίρεσε από τα ταμεία της Τράπεζας το χρηματικό ποσό των πενήντα εννέα χιλιάδων εξακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (59.638,56), το οποίο αυτός στη συνέχεια τοποθέτησε σε τσαντάκι που έφερε πάνω του χιαστί, με σκοπό να τα ιδιοποιηθεί παράνομα. Στη συνέχεια, αφού διέπραξε τις πράξεις που αναφέρονται παραπάνω στις υπό στοιχεία (Α) και (Β), του παρόντος κατηγορητηρίου, απομακρύνθηκε από τον τόπο της ληστείας με ένα Ι.Χ. επιβατηγό αυτοκίνητο, μάρκας OPEL ASTRA, χρώματος μαύρου, με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΙ 4091, που ήταν πλαστός, αφού ο πραγματικός αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου ήταν ΙΟΕ 8410. με τη βοήθεια συνεργού τους, που οδηγούσε το αυτοκίνητο και διέφυγαν προς την περιοχή Αμπελά της Νάουσας Πάρου. Την πράξη αυτή ενήργησε, με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του και συγκεκριμένα φορούσε μαντήλι, (κασκόλ), και μεγάλο καπέλο για να μην φαίνονται στους τρίτους τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, 2) ενεργώντας με πρόθεση, από κοινού με άλλα άγνωστα άτομα, κατάρτισε πλαστά έγγραφα, με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση τους άλλον, σχετικά με γεγονός που

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισπίτεια

μπορούσε να έχει έννομες συνέπειες και στη συνέχεια έκανε χρήση των εγγράφων αυτών. Ειδικότερα, στην Αττική, ενεργώντας από κοινού με άγνωστα ακόμη στην Ανάκριση άτομα, και σε ακριβή τόπο και χρόνο που δεν έγινε δυνατόν να εξακριβωθούν ακόμη στην Ανάκριση, πάντως οπωσδήποτε μέσα στο χρονικό διάστημα μεταξύ 01-01-2008 μέχρι 10-8-2012. κατάρτισε τα ακόλουθα πλαστά έγγραφα και πινακίδες κυκλοφορίας και συγκεκριμένα: α) Ένα πλαστό δελτίο ταυτότητας, φερόμενο ότι εκδόθηκε την 12-6-2006, από το Τμήμα Ασφαλείας Παλαιού Φαλήρου κι ότι ανήκει στο Δημήτριο ΧΑΛΚΙΑ του Ευαγγέλου και της Αλεξάνδρας, γεννηθέντα την 2-6-1964, στο Ασάφενμπουργκ της Δυτικής Γερμανίας. Στην μπροστινή πλευρά, του Δελτίου Ταυτότητας, ανέγραψε τον αριθμό P567321 και έθεσε στη συνέχεια κατ' απομίμηση, τόσο την υπογραφή του φερόμενου ως κατόχου αυτού Δημητρίου ΧΑΛΚΙΑ του Ευαγγέλου, όσο και την υπογραφή του Υπαστυνόμου Β' Φαίδωνα Θανασάκη. καθώς και τη σφραγίδα με στοιχεία Υποδιεύθυνση Ασφάλειας Αττικής, Α.Τ. Παλλήνης. Στην πίσω όψη του πιο πάνω δελτίου, έθεσε κατ' απομίμηση την υπογραφή του φερόμενου ως εκδώσαντος αυτού Αστυφύλακα Δημητρίου Γρηγορόπουλου και τέλος, κόλλησε στην μπροστινή όψη αυτού τη φωτογραφία άγνωστου ακόμη στην Ανάκριση ατόμου, β) Την πινακίδα με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΙ-4091, την οποία χρησιμοποίησε για να θέσει σε κυκλοφορία ένα ΙΧ επιβατηγό αυτοκίνητο, μάρκας OPEL ASTRA, χρώματος μαύρου, αν και το αυτοκίνητο αυτό επρόκειτο στην πραγματικότητα, για το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΟΕ- 8410 ΙΧ επιβατηγό αυτοκίνητο, το οποίο είχε αφαιρεθεί παράνομα από τον κάτοχο του, Θεόδωρο ΣΟΥΛΙΩΤΗ του Δημητρίου, ιδιοκτησίας της εταιρίας ενοικιάσεως αυτοκινήτων "ΕΜΠΟΡΙΚΗ RENT", στις 10-11-2010. έξω από το πολυκατάστημα PRAKTIKER. στο Ελληνικό.



Στην κατάρτιση των πλαστών αυτών εγγράφων και πινακίδων κυκλοφορίας προέβη από κοινού με τα άγνωστα άτομα, με σκοπό την τέλεση των προαναφερόμενων πράξεων, αλλά και για να παραπλανήσει τις αρμόδιες αρχές και τους τρίτους, ότι το Δελτίο Αστυνομικής Ταυτότητας είναι γνήσιο, αλλά και ότι τα οχήματα που κυκλοφορούσαν με τις πινακίδες αυτές, κυκλοφορούν νόμιμα.

Δ. Στους πιο κάτω τόπους και χρόνους τέλεσε τα ακόλουθα αδικήματα: 1) Στη Νάουσα της Πάρου στις 10-8-2012 και μεταξύ της ώρας 08:20 - 09:00 έφερε μαζί του όπλο απαγορευμένο, χωρίς της άδεια της αρμόδιας Αστυνομικής Διεύθυνσης του τόπου της κατοικίας του, και συγκεκριμένα, ένα πιστόλι αγνώστων λοιπών στοιχείων, με το οποίο διέπραξε τις προαναφερόμενες με στοιχεία (Β, Γ, Δ.1) πράξεις του κατηγορητηρίου, η κατοχή του οποίου (πιστολιού) απαγορεύεται. 2) Στον πιο πάνω τόπο και χρόνο για τη διάπραξη της ανθρωποκτονίας από πρόθεση και της απόπειρας ανθρωποκτονίας από πρόθεση, κατά συρροή με στοιχεία (Β και Γ), χρησιμοποίησε όπλο και συγκεκριμένα το πιο πάνω πιστόλι αγνώστων λοιπών στοιχείων. 3) Στην Αττική, και σε χρόνο που δεν διαπιστώθηκε ακριβώς, πάντως κατά το χρονικό διάστημα, από 10-11-2010 μέχρι τέλος Νοεμβρίου 2010, έλαβε στην κατοχή του από κοινού, με άλλα άγνωστα ακόμα άτομα, πράγμα που είχε προέλθει από αξιόποινη πράξη, γνωρίζοντας την αξιόποινη προέλευσή του και συγκεκριμένα έλαβε στην κατοχή του, από κοινού με τα άγνωστα αυτά άτομα, το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΟΕ - 8410 ΙΧ επιβατηγό αυτοκίνητο, που είχε αφαιρεθεί με άσκηση βίας σε βάρος του υπαλλήλου της εκμισθώτριας Εταιρείας με την επωνυμία "PALLAS A.E.", με έδρα την Αργυρούπολη. (οδός Κρήτης αρ. 27), Θεοδώρου ΣΟΥΛΙΩΤΗ, στις 10-11-2010, έξω από το κατάστημα PRAKTIKER, που βρίσκεται στο Ελληνικό, ιδιοκτησίας (του αυτοκινήτου) της

ΑΞΙΟΠΩΝΗΘΗΚΕ
Η Επιστολή

Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΜΠΟΡΙΚΗ RENT", γνωρίζοντας ότι ήταν προϊόν ληστείας, αφού είχε αφαιρεθεί με άσκηση βίας από δύο (2) άτομα αλβανικής υπηκοότητας και μάλιστα τον RADESHI ELIS του Sokol και τον GHERGIZ αγνώστων λοιπών στοιχείων.

VI. Για να καταλήξει στην ανωτέρω απαλλακτική του κρίση το Δικαστήριο δέχτηκε ανελέγκτως στο σκεπτικό του, μετά από εκτίμηση των αναφερομένων κατ' είδος αποδεικτικών μέσων, ότι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα :<<Το κατάστημα της τράπεζας Alpha Bank , βρίσκεται στο ισόγειο οικοδομής, στην κεντρική πλατεία της Νάουσας της Πάρου. Η πλατεία αυτή, περιβάλλεται από πέτρινο τοίχιο ύψους 85 εκ. του μέτρου, στο οποίο υπάρχει άνοιγμα (πύλη) 2,52 περίπου μέτρων, που κλείνει τις απογευματινές ώρες για τα τροχοφόρα οχήματα. Όπως ειδικότερα δε προκύπτει από το από 4-10-2012 τοπογραφικό σχεδιάγραμμα της πλατείας και του περιβάλλοντος χώρου της Νάουσας Πάρου, που συνέταξαν οι ανακριτικοί υπάλληλοι, Πάρις Δημουλιάς Υ/Β και Παναγιώτης Πετρουλιάς Αρχ/κας, η παραπάνω πλατεία διασχίζεται από πλακόστρωτη οδό μονής κατευθύνσεως προς τον περιφερειακό δρόμο της Νάουσας, στον κεντρικό χώρο της βρίσκονται δύο περίπτερα, αριστερά και δεξιά από την πύλη και απέναντι από αυτήν διάφορα καταστήματα. Η δε Τράπεζα «ALPHABANK», βρίσκεται ακριβώς απέναντι και ελαφρώς αριστερά σε απόσταση 19,51 μέτρων από την πύλη. Ανάμεσα δε στην πλατεία και την προαναφερθείσα οδό, σε υφιστάμενο πλακόστρωτο χώρο, σταθμεύουν αυτοκίνητα ταξί.

Η Τράπεζα είναι εξοπλισμένη με τέσσερις (4) κάμερες ασφαλείας, τοποθετημένες η πρώτη στον εξωτερικό τοίχο του καταστήματος, η οποία καταγράφει όσα συμβαίνουν έξω από την είσοδο του καταστήματος και τον εξωτερικό ακάλυπτο χώρο αυτού και οι υπόλοιπες τρεις (3) κάμερες, που βρίσκονται εντός του



Σελίδα 28 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

καταστήματος ελέγχουν οι δύο τα δύο ταμεία και η τρίτη τον εσωτερικό χώρο της εισόδου. _____

_____ Την 10η Αυγούστου 2012 και περί ώρα 08.20 ώρα περίπου, μέσα στο κατάστημα της παραπάνω τράπεζας, η οποία άρχισε τη λειτουργία της την 08.00 ώρα, βρίσκονταν τρεις (3) υπάλληλοι, ήτοι οι δύο ταμίες, Θεόδωρος Παντελαίος και Αικατερίνη Πέππα, ο προϊστάμενος Νικόλαος Καλακώνας και ο συναλλασσόμενος πελάτης Φανούριος Σάμιος. Την 08.23.14.812 ώρα, εισήλθε στην τράπεζα ένας άνδρας με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του. Φορούσε καπέλο χρώματος γκρί, τύπου "καουμπόικο", μεγάλα σκούρα γυαλιά ηλίου, έφερε, στο ξυρισμένο "κόντρα" πρόσωπο του, μικρό κάθετο προφανώς ψεύτικο μούσι, κοντομάνικη μπλούζα πράσινου χρώματος, μικρό σακίδιο στον ώμο του "χιαστί", φουλάρι μακρύ και πολύχρωμο (λαχούρι) και μακρύ παντελόνι ανοικτής απόχρωσης. Το άτομο αυτό, ήταν ύψους περίπου 1,80 μ, κανονικής σωματικής διάπλασης, και ανοιχτόχρωμου δέρματος. Είχε το αριστερό του χέρι (παλάμη) σε σχήμα "γροθιάς" και το δεξί του χέρι (παλάμη) συνεχώς μέσα στο προαναφερόμενο σακίδιο. Για την είσοδο του στο κατάστημα ο ανωτέρω άνδρας χρησιμοποίησε το αριστερό του χέρι, ωθώντας την πόρτα με τη "γροθιά". Κάτω από το καπέλο, φορούσε μαύρο ύφασμα (μαντήλι-κορδέλα), που κάλυπτε τελείως τα μαλλιά του και όλο το πίσω μέρος του κεφαλιού του, ενώ έφερε προσαρμοσμένη στο αυτί του και συσκευή ενδοεπικοινωνίας. Την 08.23.24.900 ώρα, εισήλθε στο κατάστημα άλλος ένας άνδρας, με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, φορούσε καπέλο, γυναικείου τύπου, με μικρό γείσο, μεγάλα γυαλιά ηλίου, σακίδιο ώμου "χιαστί", μακρυμάνικο πουκάμισο μπλε απόχρωσης, άσπρο φουλάρι και μακρύ παντελόνι απόχρωσης χακί. Η παλάμη του αριστερού του χεριού ήταν ακάλυπτη. Είχε όμοιο περίπου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Διαδικασία

ύψος με το προαναφερόμενο πρόσωπο, κανονική σωματική διάπλαση και φορούσε μαύρα γάντια. Αμέσως μετά και περί ώρα 08.23.26.221, εισήλθε στο κατάστημα και τρίτος άνδρας, με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του, αφού φορούσε καπέλο τύπου "τζόκεϋ"- ερήμου, μεγάλα γυαλιά ηλίου, μακρυμάνικο πουκάμισο, άσπρης απόχρωσης, μακρυμάνικο παντελόνι απόχρωσης χακί, σακίδιο ώμου "χιαστί ". Ο ανωτέρω άνδρας, κανονικής σωματικής διάπλασης και όμοιου περίπου ύψους με τα προαναφερόμενα δύο πρόσωπα, κατά την είσοδο του στο κατάστημα είχε και τα δύο του χέρια στις τσέπες του παντελονιού του.

Στη συνέχεια, τα ανωτέρω τρία άτομα φωνάζοντας «ληστεία», τράβηξαν τους ταμίες, απειλώντας μάλιστα ο 2ος εξ αυτών τον προϊστάμενο Νικόλαο Καλακώνα, κατά τον χρόνο που εκείνος προσπαθούσε ν' ανοίξει το ΑΤΜ και το χρηματοκιβώτιο της Τράπεζας, τα οποία τελικά δεν άνοιξαν. Φορούσαν γάντια, ο 2ος και ο 3ος και στα δύο τους χέρια, ώστε να μην αφήσουν αποτυπώματα και γενετικό υλικό (ο 2ος το γάντι στο αριστερό του χέρι το φόρεσε εντός του καταστήματος την 08:23.58.481 ώρα). Ακόμη, κλείδωσαν την πόρτα της Τράπεζας και κατέβασαν τις περσίδες, για να μη γίνονται αντιληπτοί από τους περαστικούς και να εμποδίζεται η είσοδος οποιουδήποτε πελάτη. Ο δεύτερος από αυτούς σήκωνε διαρκώς το κλειστό "κασκόλ" που φορούσε έως το ύψος των γυαλιών του, ο τρίτος από αυτούς έκρυβε συνεχώς το πρόσωπο του, με τα καλυμμένα με γάντια χέρια του, ενώ ώθησε τις εσωτερικές κάμερες ασφαλείας της Τράπεζας προς τον τοίχο, ώστε να μην καταγράφονται οι κινήσεις και τα χαρακτηριστικά τους.

Περαιτέρω, τα ανωτέρω άτομα, με τη χρήση των όπλων που έφεραν οι δύο πρώτοι, ήτοι πιστόλια τύπου «GLOCK»,



υποχρέωσαν τους υπαλλήλους της τράπεζας να τους παραδώσουν από τα συρτάρια των ταμείων, το χρηματικό ποσό των 59.638, 56 ευρώ σε χαρτονομίσματα, το οποίο έθεσε ο πρώτος τούτων, με το δεξί του χέρι, αρχικά σε υφασμάτινο σακίδιο που του έδωσε ο τρίτος δράστης και στη συνέχεια στο σακίδιο που έφερε χιαστί στον ώμο του, με σκοπό να τα ιδιοποιηθούν παράνομα. Επισημαίνεται δε, ότι ήδη κατά την είσοδο των τριών παραπάνω προσώπων με τα καλυμμένα χαρακτηριστικά και τον περίεργο τρόπο εμφάνισης τους, ο προϊστάμενος της τράπεζας Νικόλαος Καλακώνας, είχε ζητήσει από τον ταμία Θεόδωρο Παντελαίο, να πατήσει το κουμπί του συναγερμού που ήταν στη θέση του και ειδοποιούσε αμέσως την Αστυνομική Αρχή, όπερ είχε προηγούμενα πράξει ψύχραιμα ο ταμίας Θεόδωρος Παντελαίος, πριν ακόμη ο πρώτος ληστής τον τραβήξει και τον απομακρύνει από το ταμείο του. Ως εκ τούτου, κατά την διάρκεια της ληστείας, είχαν αρχίσει τηλεφωνικές κλήσεις από την Αστυνομική Αρχή προς το κατάστημα της τράπεζας. Σε μία από αυτές μάλιστα, με την προτροπή του πρώτου ληστή, απάντησε ο προϊστάμενος Νικόλαος Καλακώνας, αναφέροντας ότι όλα είναι καλά.

Ακόμη, όταν ο 1ος δράστης, εντόπισε το πακέτο των 6.000 ευρώ σε χαρτονομίσματα, του πελάτη Φανουρίου Σάμιου, επάνω στο γραφείο της τραπεζικής υπαλλήλου Αικατερίνης Πέππα, καθώς αυτός δεν είχε προλάβει να ολοκληρώσει την συναλλαγή μαζί της και η παραπάνω ταμίας του ανέφερε, ότι τα χρήματα αυτά είναι του παριστάμενου πελάτη, τότε ο 1ος ληστής, αφού το επιβεβαίωσε ρωτώντας τον πελάτη, τα άφησε λέγοντας ότι τα λεφτά του πελάτη δεν τα παίρνουμε αλλά μόνον της Τράπεζας, γεγονός που επιβεβαιώθηκε από τους εξετασθέντες μάρτυρες Αικατερίνη Πέππα, Φανούριο Σάμιο και Παντελαίο Θεόδωρο και

ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ

τον προϊστάμενο και που δημιούργησε υπόνοιες στους αστυνομικούς που επελήφθησαν στη συνέχεια, για την πολιτική ταυτότητα των δραστών (ότι ανήκαν στον αναρχικό χώρο). Βέβαια ο Νικόλαος Καλακώνας κατέθεσε ακόμη στο ακροατήριο ότι δεν γνωρίζει και καμία ληστεία τράπεζας που να έχουν αφαιρεθεί τα χρήματα από τους πελάτες.

Μετά την αφαίρεση και ιδιοποίηση του ανωτέρω χρηματικού ποσού των 59.638, 56 ευρώ από τα ταμεία της Τράπεζας, οι ληστές διαπίστωσαν ότι η ληστεία είχε ήδη γίνει αντιληπτή εξωτερικά από πολίτες (περαστικούς και πελάτες της Τράπεζας), οι οποίοι είχαν προσπαθήσει να εισέλθουν και βρήκαν την πόρτα της εισόδου κλειδωμένη. Έτσι, έχοντας πιθανόν ειδοποιηθεί, μέσω του συστήματος ενδοεπικοινωνίας που έφεραν ο 1ος και 3ος εξ αυτών, από άλλο άτομο συνεργό τους, που βρισκόταν επάνω στην παρακείμενη γέφυρα και κατόπτευε όλον το χώρο της πλατείας, (βλ. ένορκη κατάθεση της μάρτυρος Τσαγάνη Ελένης) κινήθηκαν προς την έξοδο του καταστήματος, με κατεβασμένα κεφάλια, για να μην τους «γράψει» η κάμερα, (σχετικές οι ένορκες καταθέσεις των τραπεζικών υπαλλήλων Πέππα Αικατερίνης και Παντελαίου Θεόδωρου).

Από το κατάστημα της Τράπεζας, πρώτος βγήκε ο 1ος ληστής με το «καουμπόικο» καπέλο, με το δεξί του χέρι (παλάμη) κρυμμένο μέσα στον χιαστί περασμένο σάκο, (με το χρηματικό ποσό των 59.638, 56 ευρώ από την ληστεία), μετά ο 2ος ληστής με το σκούρο πουκάμισο, και ακολούθως ο 3ος ληστής με το ανοιχτόχρωμο πουκάμισο. Απομακρύνθηκαν δε γρήγορα προς την έξοδο της πλατείας, η πύλη της οποίας απείχε περί τα 20 μέτρα από την Τράπεζα, πυροβολώντας, ώστε να απωθήσουν τους συγκεντρωμένους πολίτες και να διευκολύνουν τη φυγή τους. Ένας από αυτούς, ο ευρισκόμενος στην πιάτσα ταξί, Δημήτριος



Μίχας, οδηγός ταξί, άρχισε να καταδιώκει τον πρώτο από τους δράστες, που φορούσε το καουμπόικο καπέλο. Τον έπιασε δε από το πίσω μέρος του σώματος του και προσπαθώντας να τον ακινητοποιήσει, συνεπλάκη μαζί του.

Ο τελευταίος, αντιστεκόμενος σθεναρά, πυροβόλησε στον αέρα προς εκφοβισμό, προκειμένου να τον ελευθερώσει ο Δημήτριος Μίχας. Καθόλη δε τη διάρκεια της συμπλοκής, η οποία διήρκεσε ελάχιστα, κατά τη διάρκεια της οποίας έπεσε στο έδαφος το καπέλο, γκρι χρώματος, που φορούσε ο πρώτος δράστης, από κανένα μάρτυρα δεν προέκυψε ότι ο ληστής με το καουμπόικο καπέλο πυροβόλησε προς το Δ. Μίχα. Αντίθετα προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος κρατούσε το όπλο του προτεταμένο προς τα πάνω, χωρίς να το έχει στραμμένο προς το Δ. Μίχα (βλ. κατάθεση Σ. Μπατιστάτου). Όταν οι άλλοι δύο άγνωστοι δράστες αντελήφθησαν την συμπλοκή του πρώτου με το Δ. Μίχα και τον άμεσο κίνδυνο σύλληψης τους, προσπάθησαν να τον ελευθερώσουν (βλ. κατάθεση Ι. Μπαφίτη). Ο ένας δε εξ αυτών, με το μπλε μπουφάν, χωρίς κανένα ενδοιασμό, προκειμένου να αποφευχθεί η σύλληψη του πρώτου και να διασφαλισθεί η διαφυγή του, ψύχραιμα και με πρόθεση να τον σκοτώσει πυροβόλησε με το όπλο που έφερε μαζί του, από άμεσα κοντινή (σχεδόν εξ έπαφής) απόσταση εναντίον του Δημητρίου Μίχα, πυροβολώντας με τέσσερεις βολίδες, τα φυσίγγια των οποίων βρέθηκαν στον τόπο της συμπλοκής και αναφέρονται στη σχετική έκθεση κατάσχεσης. Επ'αυτού δε ο αυτόπτης μάρτυρας κατηγορίας, Αλέξανδρος Σακίκης κατέθεσε στο ακροατήριο μεταξύ άλλων και τα εξής: «...Την ώρα που έβγαιναν οι ληστές, πήγε προς τα εκεί το θύμα κι εγώ του είπα να μην πάει.... Βγήκαν τρία άτομα, μεταμφιεσμένα.... Φορούσαν μαύρα γυαλιά, καπέλα και οι τρεις... Άκουσα δύο πυροβολισμούς και μετά άκουσα τρίτο... Είδα

ΘΕΛΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

να τον πυροβολούν στο κεφάλι. ..Ο Μίχας έπεσε κάτω και γέμισαν αίματα... Αυτός που πυροβόλησε ήταν μετρίου αναστήματος με μακριά μανίκια.. Ο ένας δράστης σημάδεψε τον Μίχα στο κεφάλι, ήταν αυτός με τα μακριά μανίκια. Οπισθοχωρώντας, πυροβολούσε.... Για μένα, σίγουρα όπλο κρατούσε αυτός με το άσπρο μαντήλι. Κρατούσαν και οι άλλοι δύο κάτι επάνω τους, αλλά δεν είδα... Είδα ένα προτεταμένο χέρι προς το θύμα, άκουσα τον πυροβολισμό, έπεσε κάτω και αυτοί έφυγαν. ..Προτεταμένο το χέρι στο κεφάλι κολλητά με το θύμα ήταν αυτός με το σκούρο μακρυμάνικο.. Μετά άκουσα τους πυροβολισμούς, πριν πέσει ο Μίχας. Ενστικτωδώς σήκωσα το κεφάλι και είδα ένα όπλο στο κεφάλι, ακούω πυροβολισμό και ο Μίχας έπεσε.... Τον έναν από τους τρεις ληστές είδα να πυροβολεί και ήταν αυτός με τα μακρυμάνικα... Και αυτός που σημάδευε τον Μίχα φορούσε μακρυμάνικα. Αυτόν που πυροβόλησε τον Μίχα δεν τον είδα καλά, αλλά θυμάμαι ότι φορούσε μακρυμάνικο... Είδα φευγαλέα την κίνηση με προτεταμένο το χέρι να τον σημαδεύει σχεδόν εξ επαφής και μετά να πέφτει. Όταν είδα το χέρι να τον πυροβολεί, ήταν όρθιος. Αυτός με το καουμπόικο δεν συμμετείχε στους πυροβολισμούς,... ήταν ο πιο ψύχραιμος από τους τρεις. Προφανώς στην πρωτόδικη είναι κακώς διατυπωμένο το ότι πυροβολούσε αυτός με το κοντομάνικο. Τέσσερις - πέντε πυροβολισμοί προς τον κόσμο και πριν από τη δολοφονία, δυο - τρεις ακούστηκαν. Ήμουν στο ενάμισι μέτρο από τους ληστές, που με κοιτούσαν κι εγώ κοιτούσα κάτω. Δεν φοβάμαι τίποτα. Δεν θυμάμαι να είδα κινητό να πέφτει. ... Στο ενάμισι μέτρο από εμένα καθόταν αυτός που πυροβολούσε τον κόσμο. Μια φευγαλέα ματιά να σημαδεύει ένα χέρι τον Μίχα στο κεφάλι, αυτός που φορούσε μακρυμάνικο... Αυτός που φορούσε κοντομάνικο δεν πυροβολούσε στον κόσμο». Ο αυτόπτης μάρτυρας της



Σελίδα 34 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

κατηγορίας, Θεόδωρος Παντελαίος κατέθεσε στο ακροατήριο: «... Είδα ένα άτομο να πηγαίνει πίσω από τους ληστές... Πήγε πίσω και έπιασε αυτόν με το καουμπόικο καπέλο με τα χέρια από το λαιμό... Αυτός πυροβολούσε στον αέρα, παλέψανε, ήταν έτοιμος να τον ρίξει κάτω... Ο ταξιτζής τον είχε πιάσει από το λαιμό... Δεν μπορώ να είμαι σίγουρος για το ποιος τον πυροβόλησε. Πρόσωπο με πρόσωπο δεν ήρθε ο ληστής με τον Μίχα.. Δεν μπορώ να είμαι σίγουρος για τον κατηγορούμενο.. Οι πυροβολισμοί είχαν ξεκινήσει πριν πέσει κάτω ο Μίχας.. Περίπου στην είσοδο της πλατείας του επιτέθηκε το θύμα... Εγώ δεν έβλεπα, μόνο άκουγα.. Δεν είμαι σίγουρος αν, όσο πάλευαν, οι άλλοι έστρεψαν τα όπλα... Ήταν όρθιοι, τον πιάνει από πίσω ο ταξιτζής, έβλεπε την πλάτη του, τον έπιασε με τα δύο χέρια από το λαιμό. Από εκεί που ήμουν έβλεπα μόνο την είσοδο της πλατείας. Τον ένα με το καουμπόικο τον έπιασε ο Μίχας..... Πυροβολεί στον αέρα.... Είχα μισάνοιχτη την πόρτα και από εκεί είδα ό,τι είδα.. Το αριστερό ήταν γυμνό. Το όπλο το είχα δει στο χέρι που ήταν ψηλά. Δεν παρατήρησα να εφάπτεται σε κάποιο σημείο του σώματος του Μίχα. Δεν θα μπορούσε να πυροβοληθεί στον αριστερό ώμο από εκείνο το σημείο... Το βίντεο δεν δείχνει τη συμπλοκή... Δεν είμαι σε θέση να γνωρίζω από ποιο όπλο προήλθαν οι πυροβολισμοί... Δεν γνωρίζω ποιοι πυροβολισμοί και από ποιον έπληξαν τον θανόντα. Δεν γνωρίζω αν ήταν ο κατηγορούμενος...».

Το πτώμα του ατυχούς Δημητρίου Μίχα έπεσε σε απόσταση ενός μέτρου περίπου από την πύλη εισόδου της πλατείας, όπως αποτυπώνεται , μαζί με τα ευρήματα λεπτομερώς στο παραπάνω από 4-10-2012 αναγνωσθέν τοπογραφικό σχεδιάγραμμα της πλατείας και του περιβάλλοντος χώρου της Νάουσας Πάρου, που συνέταξαν οι ανακριτικοί υπάλληλοι, Πάρις Δημουλιάς Υ/Β και Παναγιώτης Πετρουλιάς, Αρχ/κας, καθώς και στην από 10-8-2012

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέα

και ώρα 14.00 μ.μ. έκθεση αυτοψίας και κατασχέσεως του Αρχ/κα Κουνή Νικόλαου και του Α.Β' Αβραμίδη Γεώργιου του Α.Τ Πάρου.

Σύμφωνα δε με το συμπέρασμα της από 10-12-2012 αναγνωσθείσας ιατροδικαστικής έκθεσης νεκροψίας-νεκροτομής της ιατροδικαστού, Ειρήνης Λουκούτου, της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αιγαίου, ο θάνατος του ατυχούς Δημητρίου Μίχα, πυροβοληθέντος επανειλημμένα τέσσερις φορές με πυροβόλο όπλο, διαμέτρου 0,5 εκ. περίπου, σε καίρια σημεία του σώματος του, οφείλεται σε βαρείες κακώσεις θώρακος, συνεπεία πυροβολισμού με πυροβόλο όπλο. Το σώμα του Δημητρίου Μίχα ειδικότερα έφερε: 1) α) διαμπερές τραύμα, κατά την πρόσθια επιφάνεια του δεξιού αντιβραχίου, β) τραύμα μήκους 2,3 εκ., κατά την έξω επιφάνεια του δεξιού αντιβραχίου, συνεπεία πυροβολισμού προς τα άνω. 2) α) διαμπερές τραύμα, κατά την πρόσθια επιφάνεια του αριστερού ώμου, β) τραύμα μήκους 1,5 εκ. περίπου, κατά την αριστερά οπίσθια θωρακική χώρα, συνεπεία πυροβολισμού (σχεδόν οριζοντίως φερομένη βολή). 3) α) διαμπερές τραύμα, κατά την αριστερά πρόσθια κοιλιακή χώρα β) τραύμα διαστάσεων 1Χ2 εκ. περίπου, κατά την δεξιά πρόσθια κοιλιακή χώρα, συνεπεία πυροβολισμού εξ αριστερών προς τα δεξιά. 4) α) διαμπερές τραύμα κατά την αριστερά πρόσθια τραχηλική χώρα, β) τραύμα μήκους 2 εκ. περίπου κατά την δεξιά οπίσθια θωρακική χώρα.

Ακόμη, σύμφωνα με την παραπάνω αναγνωσθείσα ιατροδικαστική έκθεση, τα προαναφερθέντα τραύματα 1, 2, 4, προκλήθηκαν συνεπεία πυροβολισμού, από απόσταση μικρότερη των 10 εκ., το δε τραύμα 3, κατά την κοιλιακή χώρα, προκλήθηκε από σχεδόν εξ επαφής πυροβολισμό. Συνεπεία του προαναφερθέντος πυροβολισμού, με φορά προς τα οπίσω κάτω και δεξιά, προκλήθηκαν βαριές κακώσεις θώρακος, τρώση λοβού



αριστερού πνεύμονα, τρώση σπονδυλικής στήλης με κατάγματα 7ου και 8ου θωρακικού σπονδύλου και τελεία ρήξη θωρακικής αορτής, κάκωση (αιμορραγική διήθηση) μαλακών μορίων μεσοθωρακίου, πολλαπλά παρασπονδυλικά κατάγματα πλευρών (άμφω), επιπολή τρώση οπίσθιας επιφάνειας κάτω λοβού δεξιού πνεύμονα, μετά εκτεταμένης θλάσης του πνευμονικού παρεγχύματος στην περιοχή, κάταγμα 8ης δεξιάς πλευράς, (οπή προκληθείσα κατά την έξοδο του βλήματος).

Επίσης, σύμφωνα με την από 10-8-2012. έκθεση αυτοψίας και κατασχέσεως του Αρχ/κα Κουνή Νικόλαου και του Α.Β' Αβραμίδη Γεώργιου του Α.Τ Πάρου, σε συνδυασμό με τις ληφθείσες φωτογραφίες και με την από 27-11-2012 και με αρ. πρωτ. 3022/13/27578-β, έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης Δ.Ε.Ε, Τμήματος Εργαστηρίων Πυροβόλων Όπλων και Ιχνών Εργαλείων, προέκυψε ότι πλησίον του πτώματος βρέθηκαν και κατασχέθηκαν και πέντε κάλυκες πυροβόλου όπλου, ήτοι: 1) ένας κάλυκας πάνω σε μεταλλικό καπάκι φρεατίου του οδοστρώματος, 2) ένας κάλυκας, ένα μέτρο προ του πτώματος, ελαφρώς δεξιά, 3) ένας κάλυκας σε απόσταση δύο μέτρων από το πτώμα και 4) δύο κάλυκες σε απόσταση περίπου πενήντα εκατοστών μεταξύ τους, δίπλα σε παρτέρι, σε πολύ κοντινή απόσταση. Διακριβώθηκε δε ότι οι τέσσερις από τους πέντε αυτούς κάλυκες, έχουν πυροδοτηθεί από το ίδιο όπλο τύπου «GLOCK», ενώ ο άλλος 5^{ος} κάλυκας έχει πυροδοτηθεί από ένα άλλο διαφορετικό όπλο του ιδίου τύπου « GLOCK» και ότι και τα τέσσερα θανάσιμα τραύματα στο σώμα του Δημητρίου Μίχα προήλθαν από πυροβολισμούς από το ίδιο όπλο.

Μόλις δε ο Δ.Μίχας έπεσε στο έδαφος, τα παρευρισκόμενα άτομα προσέτρεξαν προς αυτόν, ενώ οι τρεις δράστες έφυγαν τρέχοντας για να διαφύγουν πυροβολώντας για εκφοβισμό στον

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΠΡΟΤΥΠΟ

μέτρων περίπου από την πλατεία, ως και ο προφυλακτήρας της αλυσίδας της υπ' αριθμ. ΕΖΕ-46 δίκυκλης μοτοσυκλέτας μάρκας HONDA, ιδιοκτησίας της Ειρήνης Καρποδίνη, που ήταν σταθμευμένη έμπροσθεν του πιο πάνω αυτοκινήτου σε απόσταση περίπου 15 μέτρων από την πύλη της πλατείας.

Οι δράστες κινούμενοι αριστερά, προς τη ράμπα του ποταμού, διέσχισαν τελικά απόσταση περίπου 40 μέτρων, όπου τους περίμενε ο άγνωστος συνεργός τους ,με ένα αυτοκίνητο μαύρου χρώματος μάρκας «OPEL ASTRA» που έφερε πινακίδες με αριθμό κυκλοφορίας ΓΜ-4091. Κατευθύνθηκαν δε προς την περιοχή Νταμουλί της Νάουσας Πάρου, όπου εκεί το εγκατέλειψαν, φεύγοντας δε πιθανότατα με σκάφος που τους ανέμενε, προς τις απέναντι ακτές της Νάξου (βλ. καταθέσεις Αλεξάνδρου Σακίκη και Νικολάου Σκουλούδη στο ακροατήριο). Προηγουμένως όμως, έβαλαν φωτιά στο πιο πάνω αυτοκίνητο, για να μην ανευρεθούν τα αποτυπώματα και γενετικό υλικό τους και εξαφανίσθηκαν χωρίς να προλάβουν οι Αστυνομικές Αρχές να τους συλλάβουν. Όταν εντοπίστηκε το φλεγόμενο όχημα, διαπιστώθηκε ότι έφερε τις υπ' αριθμ. ΙΗΙ-4091 πλαστές πινακίδες, ενώ οι γνήσιες πινακίδες του φέρουν αριθμό κυκλοφορίας ΙΟΕ-8410. Οι γνήσιες δε υπ' αριθμ. ΙΗΙ-4091 πινακίδες αντιστοιχούν σε πανομοιότυπο όχημα, ο χρόνιος μισθωτής του οποίου Γκατζές Αναστάσιος, διαμένει στον Δήμο Συκεών στην πόλη της Θεσσαλονίκης και δεν είχε απολέσει τις πινακίδες κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του. Προέκυψε ακόμη, από τον αριθμό του πλαισίου του , ότι ήταν το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΟΕ-8410 ΕΧΕ αυτοκίνητο, το οποίο αφαιρέθηκε κατόπιν ληστείας την 10-11-2010 από την κατοχή του ιδιοκτήτη αυτού, Σουλιώτη Θεόδωρου του Δημητρίου, από τον χώρο στάθμευσης του καταστήματος ΡΡΑΚΤΙΚΕΡ στην Αθήνα.



Σελίδα 40 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

Σύμφωνα με τα παραπάνω και κατά την κρίση της πλειοψηφίας τεσσάρων μελών του Δικαστηρίου δεν προέκυψε και το Δικαστήριο δεν πείστηκε ότι ο πρώτος δράστης με το τύπου "καουμπόικο" καπέλο χρώματος γκρί, με την κοντομάνικη μπλούζα πράσινου χρώματος, και το μακρύ παντελόνι ανοικτής απόχρωσης, είναι ο δράστης της ανθρωποκτονίας από πρόθεση του ατυχούς Μίχα και της απόπειρας ανθρωποκτονίας του Μπατιστάτου.

Επισημαίνεται εν προκειμένω, κατά την κρίση της πλειοψηφίας ότι παρά την επανειλημμένη επισκόπηση του αντιγράφου του ψηφιακού δίσκου με τα πραγματικά που εμφανίζονται στην ταινία, αποτελούντων το προϊόν της εξωτερικής κάμερας του τραπεζικού καταστήματος, δεν υπήρξε δυνατότητα ταυτοποίησης των δραστών και των κινήσεων τους στον εξωτερικό χώρο του καταστήματος της Τράπεζας ALPHA BANK. Και τούτο διότι δεν υπάρχει καθόλου ευκρινής αποτύπωση εικόνας ιδιαίτερα δε στο σημείο της συμπλοκής και του θανάσιμου τραυματισμού του Δημητρίου Μίχα η οποία οφείλεται, αφενός στο δυσδιάκριτο της καταγραφής, της μεγάλης απόστασης της εξωτερικής κάμερας της τράπεζας και του σημείου συμπλοκής και δολοφονίας του Δημητρίου Μίχα (πολύ μεγαλύτερη των 20 μέτρων), αφού η συμπλοκή έλαβε χώρα μετά το άνοιγμα (πύλη) της πλατείας, μεσολαβούντος οπτικά και του πέτρινου τοιχίου ύψους 85 εκ του μέτρου (βλ., από 4-10-2012 τοπογραφικό σχεδιάγραμμα της πλατείας και του περιβάλλοντος χώρου των ανακριτικών υπαλλήλων, Πάρη Δημουλιά Υ/Β και Παναγιώτη Πετρουλιά Αρχ/κα κατά το οποίο η είσοδος της Τράπεζας «ALPHA BANK», βρίσκεται ακριβώς απέναντι και ελαφρώς αριστερά σε απόσταση 19,51 μέτρων από την πύλη, ενώ η κάμερα σε απόσταση αρκετών μέτρων από την είσοδο). Ειδικότερα, προέκυψε ότι όσο η εικόνα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

αέρα. Κατά την απομάκρυνση τους, πολίτες που διατηρούσαν στην πλατεία της Νάουσας καταστήματα, μεταξύ αυτών ο Ιωάννης Μαργαρίτης και ο Σπυρίδωνας Μπατιστάτος τους καταδίωξαν. Ειδικότερα, ο Σπυρίδωνας Μπατιστάτος, μετά την έξοδο των ληστών από την τράπεζα και καθώς διέσχιζαν την πλατεία για να διαφύγουν, τους ρώτησε αρχικά «τι έγινε ρε παιδιά» και δεν του απάντησαν. Αργότερα, μετά την πτώση του Δ.Μίχα, ο Σπυρίδωνας Μπατιστάτος, προσέτρεξε πίσω από τους ληστές και προσπάθησε να τους πετάξει ένα κομμάτι μάρμαρο για να τους αναχαιτίσει, ενώ αυτοί πυροβολούσαν. Δεν προέκυψε όμως, από τις καταθέσεις στο ακροατήριο και των αυτοπτών μαρτύρων κατηγορίας ότι ο πρώτος από τους ληστές, με το καουμπόικο καπέλο, πυροβόλησε εναντίον του Σπυρίδωνα Μπατιστάτου και μάλιστα με ανθρωποκτόνο σκοπό.

Ειδικότερα ο μάρτυρας κατηγορίας, Σταμάτιος Μαργαρίτης που διατηρεί μαγαζί-φούρνο απέναντι από την Τράπεζα κατέθεσε στο ακροατήριο :«ο Μπατιστάτος την ώρα που φεύγανε οι ληστές τους πέταξε πέτρες... Ήταν όρθιος... Ο τελευταίος απείλησε χωρίς να πυροβολεί...Δεν θυμάμαι αν πυροβόλησαν προς τον Μπατιστάτο». Ο ίδιος δε ο μάρτυρας της κατηγορίας, Σπυρίδων Μπατιστάτος κατέθεσε: «Όπως περνάνε, λέω "τι έγινε, ρε παιδιά;". Δεν μου απάντησαν. Ο ένας είχε ένα μικρό μουςάκι....
... Κοντοστάθηκα και άκουσα μια φωνή: "Φύγε, θα σε σκοτώσω"... Δεν ξέρω αν με πυροβόλησε... Πρέπει να ήταν με τον τελευταίο, που φορά στη φωτογραφία άσπρα. Την ώρα που βρήκα το μάρμαρο, με είδε και πήρε το όπλο από τη στόχευση του Μαργαρίτη και το γύρισε προς εμένα. Ο ίδιος πυροβόλησε προς τον Μαργαρίτη -και αν πυροβόλησε- και προς τα μένα. Δεν είδα κάποιον να με πυροβολεί... Δεν θυμάμαι ότι άκουσα πυροβολισμό,



Σελίδα 38 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

ούτε σφαίρα προς το μέρος μου. Ένωσα φόβο..... Να με απειλεί με όπλο είδα, όπως σας είπα. Να πυροβολεί, όχι...»

Εξάλλου και από τα ευρήματα της από 10-8-2012 έκθεσης αυτοψίας και κατασχέσεως του Αρχ/κα Κουνή Νικόλαου και του Α.Β' Αβραμίδη Γεώργιου του Α.Τ Πάρου, που πιστοποιεί, ότι ανευρέθηκαν στον ασφάλτινο δρόμο, προς την αφετηρία των λεωφορείων ΚΤΕΛ Πάρου, μία παραμορφωμένη βολίδα πυροβόλου όπλου, σε απόσταση περίπου σαράντα μέτρων από το πτώμα ,σε συνδυασμό με τα συμπεράσματα της με αριθμό πρωτοκόλλου 3022/ 137 27578-β727-11-2012 έκθεσης εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της Δ.Ε.Ε., Τμήματος Εργαστηρίων Πυροβόλων Όπλων, προκύπτει ότι οι τρεις (3) πειστήριες βολίδες, που σύμφωνα με την προαναφερόμενη από 10-8-2012 έκθεση αυτοψίας και κατασχέσεως, βρέθηκαν η μία ανάμεσα στα πόδια του θύματος, η άλλη στην αριστερή βάση της πύλης εισόδου της πλατείας, σε απόσταση δύο μέτρων περίπου από το πτώμα και η τρίτη ως προαναφέρθηκε σε απόσταση σαράντα (40) περίπου μέτρων από το πτώμα και έπεσε από τους πυροβολισμούς κατά την απομάκρυνση των ληστών, έχουν βληθεί από την κάννη του ιδίου όπλου, δεν μπορεί δε να εξαχθεί συμπέρασμα, ότι ο δράστης που πυροβόλησε και σκότωσε τον άτυχο Δημήτριο Μίχα, πυροβόλησε και επιχείρησε να σκοτώσει και τον Σπυρίδωνα Μπατιστάτο, αφού ο τελευταίος όπως προαναφέρθηκε όντας και αυτόπτης μάρτυς δεν αντελήφθη κάτι τέτοιο.

Επίσης, από τις βολίδες των ληστών κατά την απομάκρυνση τους εβλήθη ο υαλοθώρακας και το πίσω παράθυρο του πορτμπαγκάζ του υπ' αριθμ. ΟΕΙ-1281 ΙΧΕ αυτοκινήτου, μάρκας RENAULT, χρώματος θαλασσί, ιδιοκτησίας Φωτεινής Εμμανουηλίδου, που ήταν σταθμευμένο σε απόσταση είκοσι (20)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΕ
Η ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΑ

με τους ληστές απομακρύνεται, δεν διακρίνονται πλέον κεφάλια με καπέλα, οι άγνωστοι δράστες της ληστείας διακρίνονται από τη μέση και κάτω, ενώ αυτό που ξεχωρίζει αυτόν με το καουμπόικο καπέλο σε σχέση με τους άλλους δύο, είναι το ανοιχτής απόχρωσης (άσπρο) παντελόνι που φοράει (οι άλλοι δύο φοράνε σκούρα). Ακολουθώντας δε οπτικά το άσπρο παντελόνι, τούτο κατά την στιγμή της συμπλοκής χάνεται από την οθόνη. Επίσης, κατά την στιγμή της συμπλοκής δεν διακρίνονται υψωμένα χέρια, αλλά ούτε και πιστόλια, ενώ καλύπτει κατά ένα μέρος το χώρο και το πέτρινο τοίχιο ύψους 85 εκ του μέτρου. Ακόμη πλέον δυσδιάκριτη τη σκηνή της συμπλοκής καθιστά η κίνηση και περαστικών και όχι οι δράστες δεξιά και αριστερά από την πύλη της πλατείας. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η σκηνή της συμπλοκής, λόγω της μεγάλης απόστασης της κάμερας της Τράπεζας από αυτήν κατελάμβανε ένα πολύ μικρό τμήμα της εικόνας με αποτέλεσμα ν'αποκρύπτεται κατά μεγάλο τμήμα της από την υπάρχουσα επί του αντιγράφου του βίντεο μικρή αποτύπωση - λεζάντα με την επιγραφή «C:/ Documents and Se», την οποία κατά την προβολή του τόσο πρωτοδίκως όπως και κατά την πρώτη προβολή του στην κατ'εφεσιν δίκη δεν μπόρεσε ν'αφαιρέσει ο έχων ειδικές γνώσεις υπάλληλος του Εφετείου. Στη δεύτερη προβολή του και μετά από παρέμβαση του τεχνικού της ALPHA BANK κατέστη δυνατό στον αρμόδιο υπάλληλο του Εφετείου να αφαιρέσει την λεζάντα, χωρίς όμως και πάλι κατά την κρίση της πλειοψηφίας του Δικαστηρίου να καταστήσει πλέον ευκρινή την εικόνα στη στιγμή της συμπλοκής, για τους ίδιους ως άνω λόγους. Επίσης κατά τις χρονικές στιγμές 8:30:00:270, 8:30:00:666, 8:30:02:757, 8:30:03:073, 8:30:03:467, 8:30:04:159, δεν διακρίνεται ο δράστης με το ανοιχτής απόχρωσης (λευκό) παντελόνι. Χαρακτηριστικό του δυσδιάκριτου του αντιγράφου του



ψηφιακού δίσκου, όσον αφορά την εξωτερική κάμερα, είναι και το κενό των δέκα πλάνων που διαπιστώθηκε από το Δικαστήριο και αφορά την κρίσιμη στιγμή της συμπλοκής. Κατά δε τη δικάσιμο της 6-4-2017, όταν προβλήθηκε και πάλι ο ψηφιακός δίσκος και είχε αφαιρεθεί και η λεζάντα που περιείχε, ζητήθηκε από το Δικαστήριο στον υπεύθυνο του Τμήματος Πληροφορικής του Εφετείου Αθηνών Δημήτριο Παρασκευά να επαναπροβάλει το χρονικό σημείο του βίντεο από ώρα 8.30.01.157 έως 8.30.02.269, όπου επιβεβαιώθηκε το κενό στην καταγραφή. Για το κενό αυτό, ο προσκομίσας τον ψηφιακό δίσκο, συνήγορος της πολιτικώς ενάγουσας τράπεζας Ευάγγελος Μάλλιος, δήλωσε στο Δικαστήριο ότι ως προς τα καρέ που λείπουν η εξήγηση που δίνουν οι τεχνικοί της τράπεζας είναι ότι όταν δεν υπάρχει κίνηση, η κάμερα δεν γράφει, γι' αυτό λείπουν τα καρέ. Τούτο όμως που κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου είναι αντίθετο με τα πραγματικά περιστατικά εκείνης της χρονικής στιγμής, που η κίνηση ήταν έντονη, λόγω της συμπλοκής, της δολοφονίας Μίχα, της ταχείας κίνησης των δραστών που απομακρύνονταν, των πυροβολισμών, της κίνησης των περαστικών και αυτόπτων μαρτύρων που έτρεχαν να καλυφθούν. Η κρίση αυτή του Δικαστηρίου ενισχύεται πέραν των λοιπών αποδεικτικών μέσων και από την κατάθεση του μάρτυρα υπεράσπισης Γεωργίου Καραθανάση, Μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, στα εργαστήρια εγκληματολογικής ανάλυσης, καθηγητή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών που εκπόνησε και την από 16-2-2017 Εργαστηριακή Έκθεση-Ανάλυση Βιντεοληπτικού Υλικού και Συγκριτικές Εξετάσεις, ο οποίος κατέθεσε στο δικαστήριο πριν αλλά και μετά και την αφαίρεση της λεζάντας, από το αντίγραφο του ψηφιακού δίσκου που του δόθηκε και την προβολή του στο ακροατήριο, με ζουμ επί συγκεκριμένων σκηνών που ζητήθηκαν

από τα μέλη του Δικαστηρίου, την Εισαγγελέα και τον συνήγορο της πολιτικώς ενάγουσας Μαρίας Μίχα, μεταξύ άλλων την 8.30.00.270, 8.30.00.666, 8.30.02.352, 8.30.02.757, 8.30.03.487, 8.30.03.757, 8.30.04.159, 8.30.04.555, 8.30.04.875, 8.30.03.271 και μετά και από προβολή και με εικόνα από άλλη γωνία, μετά από υπόδειξη του συνηγόρου της πολιτικώς ενάγουσας, Μαρίας Μίχα, Απόστολου Λύτρα τα εξής: «...Ως προς τα συγκεκριμένα εμφανιζόμενα καρέ, δεν μπορεί να προκύψει κάτι, λόγω χαμηλής ποιότητας εικόνας και λόγω μεγάλης απόστασης από την κάμερα. ..Όταν κάνουμε ζουμ, τα pixels μεγεθύνονται και προκαλείται το λεγόμενο "φλουτάρισμα".... Εννέα καρέ λείπουν, περίπου ένα δευτερόλεπτο. Αυτό μπορεί και να επιδρά.... Αν το είχαμε, μπορεί να βλέπαμε κάτι, παρ' όλα αυτά, έτσι κι αλλιώς είναι χαμηλής ποιοτικής επάρκειας....Βελτιώνοντας την ανάλυση της εικόνας δεν ξεδιαλύνεται η συμμετοχή ενός εκάστου των δραστών.... Διαπίστωσα ότι και περαστικοί προσέτρεξαν προς το μέρος των ληστών. Από το 8.29.58 δεν μπορεί να αποσαφηνιστεί το τοπίο.....Το δεξί χέρι του δράστη βρίσκεται εντός μιας τσάντας κατά το μεγαλύτερο μέρος του βίντεο... Αν είχα διαπιστώσει ότι έχει στο χέρι του κάτι σαν όπλο, θα το είχα καταγράψει..... Πήρα το πρωτότυπο και είδα ό,τι είδαμε σήμερα..... Για το κενό οι εξηγήσεις είναι δύο: πρώτον, μπορεί να έχουμε κάμερα με ανίχνευση κίνησης και δεύτερον, το καταγραφικό να έχει αδυναμία να καταγράψει τα συγκεκριμένα καρέ.... Το DVD που εξέτασα εγώ, είναι σε άλλη ψηφιακή μορφή το αρχείο. Αυτό που πήρα τώρα από τη γραμματέα, μέσω της υπεράσπισης, είναι σε άλλη μορφή. Σε αυτό που βλέπαμε σήμερα, μπορούμε να αφαιρέσουμε τη λεζάντα.. Φαίνεται μια κίνηση προτεταμένου χεριού από τον ληστή με το καπέλο το καουμπόικο, δεν βλέπω τι κρατάει... Δεν βλέπω πιστόλι, μόνο προτεταμένο χέρι. Είναι ισχνή η ανάλυση για να



ξεχωρίσω ανάμεσα σε αυτόν με το καουμπόικο και αυτόν με τα άσπρα, ποιος ήρθε σε συμπλοκή με τον Μίχα.... Ο Μίχας ορμάει σε δύο ληστές και αυτοί είναι με τα σκούρα ρούχα... Η νέα ανάλυση δεν αλλάζει τα συμπεράσματα, στα οποία είχα καταλήξει... Δεν είναι και τώρα ευκρινέστερη η περιοχή της λεζάντας. Τα αποτελέσματα είναι τέτοια που δεν μπορούν να μας δώσουν περαιτέρω στοιχεία για τη συμπλοκή... Και τώρα υιοθετώ τα συμπεράσματα στα οποία είχα καταλήξει ήδη και δεν διαφοροποιούμαι καθόλου.... Επίσης, οι δύο εμφανόμενοι δράστες με τα σκούρα ρούχα από τη μέση και πάνω, δεν μπορεί να διακριθεί ποιος φορά το καπέλο και ποιος το μαντίλι...>>.

Ακόμη ο ίδιος ως άνω Γεώργιος Καραθανάσης στην από 16-2-2017 Εργαστηριακή Έκθεση-Ανάλυση Βιντεοληπτικού Υλικού και Συγκριτικές Εξετάσεις, στο κεφάλαιο της εργαστηριακής ανάλυσης βιντεοληπτικού υλικού που αφορά τη συμπλοκή μετά τη ληστεία αναλυτικά αναφέρει τα εξής: Οι ληστές (μεταξύ αυτών και ο - Αγνωστος Α-) (σημ. ο ληστής με το καουμπόικο καπέλλο) εξέρχονται του υποκαταστήματος στις 08:29:49 (σύμφωνα με την ημεροχρονολογιακή ρύθμιση του καταγραφικού συστήματος)....Περαστικοί, που βρίσκονται στο χώρο περίξ του υποκαταστήματος και εξ αριστερών των ληστών, εντοπίζονται να κινούνται με επιταχυνόμενο ρυθμό προς τους ληστές κατά την έξοδο αυτών και απομάκρυνση τους από το χώρο του υποκαταστήματος στις 08:29:55 σύμφωνα με την ημεροχρονολογιακή ρύθμιση του καταγραφικού συστήματος. Στα επόμενα δευτερόλεπτα εμφανίζεται η εντονότερη κίνηση των περαστικών προς το σημείο που κατευθύνονται οι ληστές καθώς και η αλλαγή κατεύθυνσης των ληστών, που πλέον στρέφονται προς το μέρος των περαστικών. Συγκεκριμένα ο πεζός που σημαίνεται στην ανωτέρω εικόνα με μπλε κύκλο, εμφανίζεται στην

ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ

παρακάτω εικόνα να προσεγγίζει σε πάρα πολύ κοντινή απόσταση τους δράστες. Σημειώνεται πως η σκηνή τη συμπλοκής λαμβάνει χώρα στα καρέ του καταγραφόμενου βίντεο σε δυσδιάκριτο σημείο λόγω της αποτύπωσης στοιχείων της καταγραφής (αποτύπωση σε μαύρο φόντο με κίτρινα γράμματα και επιγραφή «C:/ Documents and Se>>». Έτσι στα επόμενα καταγραφόμενα - του κατωτέρω (08:29:58καρέ του βίντεο, χαρακτηριστικά των ληστών όπως ένδυση και καπέλα καθώς και των περαστικών που τους προσεγγίζουν δεν δύναται να αποσαφηνιστούν. Δηλαδή δεν δύναται να εντοπιστούν χαρακτηριστικά καρέ των συμμετεχόντων στη συμπλοκή που φέρουν όπλο, των ενεργούντων των πυροβολισμών αλλά και των συμμετεχόντων στη συμπλοκή που προσεγγίζουν εκ δεξιών τον καταγραφόμενο χώρο αυτής. Στις 08:30:06 εμφανίζεται, για πρώτη φορά, σώμα στο έδαφος.

Στο δε συμπέρασμα του καταλήγει: «Κατά την έξοδο των ληστών από το υποκατάστημα, διαπιστώνονται ίχνη συμπλοκής των ληστών με περαστικούς που εντοπίζονται στο περιβάλλοντα χώρο, ΔΙΧΩΣ να εντοπιστούν στοιχεία που να αποσαφηνίζουν την εμπλοκή ενός εκάστου στο συμβάν και να ΚΑΤΑΔΕΙΚΝΥΟΥΝ τον ΔΡΑΣΤΗ της ανθρωποκτονίας».

Επισημαίνεται ακόμη ότι όπως κατέθεσε στο ακροατήριο, και μετά την αφαίρεση της λεζάντας, στο ίδιο συμπέρασμα κατέληξε.

Αλλά και ο ταμίας της Τράπεζας και μάρτυρας κατηγορίας, Θεόδωρος Παντελαίος πέραν των προαναφερθέντων κατέθεσε στο ακροατήριο «..Το βίντεο δεν δείχνει τη συμπλοκή.....». Συνεπώς δεν υπήρξε δυνατότητα στη πλειοψηφία του Δικαστηρίου, ταυτοποίησης των δραστών μετά την έξοδο τους από την Τράπεζα, στη συμπλοκή με το ατυχή Δημήτριο Μίχα και στην δολοφονία του, ακολουθώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της



ενδυμασίας τους και της μεταμφίεσης τους από τον ψηφιακό δίσκο.

Στον τόπο της συμπλοκής, βρέθηκε ένα κινητό τηλέφωνο, το οποίο δεν απέδωσε D.N.A., απέδωσε όμως από την άρση απορρήτου και τον κάτοχο του και τους χρήστες του. Έτσι δεν διερευνήθηκε ο κάτοχος του κινητού τηλεφώνου με αριθμό 6986937644 δεν έγινε καμία διερεύνηση στις κλήσεις από και προς το κινητό αυτό, και οτιδήποτε σχετικά με τον κάτοχο του υπ' αρ. κλήσης 6985026726 κινητού τηλεφώνου.

Ακόμη βρέθηκε ένα φουλάρι, το οποίο ήταν κοντά στο αυτοκίνητο διαφυγής, το βρήκε μία κάτοικος το απόγευμα της ίδιας ημέρας και το παρέδωσε στην αστυνομία. Ένα φουλάρι πιθανότατα αυτό, το οποίο φορούσε ο δράστης μέσα από το γκρι καπέλο.

Κατά τη διάρκεια δε της συμπλοκής του πρώτου ληστή (με το καουμπόικο καπέλο), με τον Δ. Μίχα, το καπέλο του έπεσε στο έδαφος. Το πειστήριο αυτό (μεταξύ άλλων) του τόπου του συγκεκριμένου εγκλήματος, συλλέχθηκε και μεταφέρθηκε μέσα σε διαφανή νάιλον σακούλα μέσα στον εσωτερικό χώρο της Τράπεζας χωρίς όμως οι υπάλληλοι ν'αναγνωρίσουν το άτομο που το μετέφερε, (βλ. σχετικά καταθέσεις μαρτύρων κατηγορίας - υπαλλήλων της Τράπεζας αλλά και από 10-8-2012 έκθεση αυτοψίας και κατασχέσεως, του Αρχ/κα Κουνή Νικολάου και του Α/Β' Αβραμίδη Γεώργιου του Α.Τ Πάρου, οι οποίοι κλήθηκαν και προσέτρεξαν στον τόπο του εγκλήματος). Στην έκθεση αυτή γίνεται μνεία ότι η αυτοψία άρχισε την 8:30 ώρα της 10-8-2012 και ότι ακριβώς δίπλα στο πτώμα και δεξιά αυτού βρέθηκε ένα καπέλο χρώματος γκρι (πειστήριο με αριθμό 35). Κατά τις απογευματινές-βραδινές ώρες της 10-8-2012, συνεργεία δε της Δ.Ε.Ε. μετέβησαν στην Πάρο για έρευνα , μεταξύ των οποίων και η Αρχιφύλακας

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ν' ΕΠΙΣΤΕΥΕΤΑΙ

Αλεξάνδρα Λώλη του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Δ.Ε.Ε., που συνέλεξε τα δείγματα- πειστήρια, και στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 1045/2/34-ισΤ από 12-8-2012 αναφορά του Α.Τ. Πάρου, παρεδόθη το ως άνω καπέλο στο Τμήμα Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Δ.Ε.Ε. προκειμένου να γίνουν εργαστηριακές-συγκριτικές εξετάσεις, με δείγμα βιολογικού υλικού από τον τόπο του εγκλήματος, καθώς επίσης και με δείγματα υπόπτων ατόμων. Το παραπάνω γκρι καπέλο, φέρει υπολειμματικά ίχνη μαύρης κορδέλας εσωτερικά του γείσου του, το οποίο επισκοπήθηκε επανειλημμένα από το Δικαστήριο και επεδείχθη στους μάρτυρες κατά την διάρκεια της επ' ακροατηρίω διαδικασίας, ώστε κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου να πρόκειται για το καπέλο που έφερε ο πρώτος δράστης. (βλ. καταθέσεις μαρτύρων κατηγορίας Αικατερίνης Πέππα, Θεόδωρου Παντελαίου, Αντωνίου Μπαφίτη, Αλεξάνδρου Σακίκη, Νικολάου Σκουλούδη, Φωτεινής Εμμανουηλίδου και Ελένης Τσαγάνη (σημ. ότι η τελευταία μάρτυρας καταθέτει την 11-8-2012 και στην Παροικία της Πάρου)).

Επισημαίνεται ακόμη ότι η αρχιφύλακας της Δ.Ε.Ε. κ. Λώλη, η οποία είχε φτάσει όπως προαναφέρθηκε στην Πάρο στις 10/8/2012, με ειδικό κλιμάκιο της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, έλαβε δείγματα σάρωσης με βαμβακοφόρους στείλους από διάφορα πειστήρια, από κηλίδες αίματος του τόπου της συμπλοκής, το εσωτερικό της τράπεζας κλπ, δεν έλαβε όμως δείγμα σάρωσης από το καπέλο, που ήταν από τα σημαντικότερα ευρήματα. Εν συνεχεία το καπέλο αυτό φωτογραφήθηκε χωρίς συσκευασία, εν μέσω άλλων πειστηρίων.

Ακόμη, στις 14-8-2012 στην περιοχή Μώλου Πάρου αστυνομικοί του ΑΤ Πάρου εντόπισαν μια εγκαταλελειμμένη δίκυκλη μοτοσικλέτα, μάρκας HONDA CBF, χρώματος σκούρου



καφέ «ΑΡΧΕΤΥΠΟ» στην οδό Κωλέτη με το Χρήστο Πολίτη και στη συνέχεια μετέβησαν στο στέκι «ΜΑΥΡΟΣ ΓΑΤΟΣ» στη συμβολή των οδών Ζωοδόχου Πηγής και Ισαύρων. Τέλος, κατέθεσαν ότι στις 30-11-2010 και περί ώρα 10.30, ο κατηγορούμενος αποβιβάσθηκε στο Αγρίνιο από λεωφορείο του ΚΤΕΛ Αγρινίου μαζί με το Γεώργιο Καραγιαννίδη, ο οποίος παρέλαβε από το χώρο των αποσκευών δύο σακίδια, ενώ ο κατηγορούμενος επιτηρούσε περιμετρικά το χώρο προσφέροντας αντιπαρακολούθηση μέχρι ο Γ. Καραγιαννίδης να επιβιβασθεί σε ταξί και να καταλήξει μόνος του στην οικία στην οδό Πραΐδου αρ. 73. Οι μάρτυρες αυτοί κατέθεσαν ακόμη ότι κατά τους πιο πάνω χρόνους και τόπους δεν τους ενδιέφερε τότε ο κατηγορούμενος, αλλά οι Κ. Σακκάς και Χ. Πολίτης και ο Γ. Καραγιαννίδης, στα πλαίσια της Οργάνωσης Συνωμοσία Πυρήνων Της Φωτιάς, ότι δεν έλεγξαν κανένα και ότι δεν ελέγχθηκαν οι αποσκευές του Γ. Καραγιαννίδη στο Αγρίνιο για να διαπιστωθεί το περιεχόμενο τους και αν μεταφέρονταν δήθεν όπλα και εκρηκτικά. Επίσης, κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος δεν μετέβη την οικία του Γ. Καραγιαννίδη στο Αγρίνιο και ότι δεν υπάρχουν άλλα στοιχεία που να συνδέουν τον κατηγορούμενο με την οικία του Κ. Σακκά στην Καλλιθέα Αττικής, πέραν της πιο πάνω μοναδικής επίσκεψης του. Δεν κατέθεσαν ακόμη αν οι πιο πάνω τόποι κατά το χρόνο εκείνο ερευνήθηκαν, ενώ δεν προσδιορίζουν αλλά εντελώς αόριστα καταθέτουν για την αντιπαρακολούθηση, που εδόθη ως δήθεν βοήθεια από τον κατηγορούμενο Αναστάσιο Θεοφίλου, στον Γ. Καραγιαννίδη στο Αγρίνιο, απλώς κατοπτρεύοντας τον χώρο.

Ειδικότερα ο μάρτυρας κατηγορίας, Ελευθέριος Χαρδαλιάς, αστυνομικός υποδιευθυντής, στην Αντιτρομοκρατική Υπηρεσία από το 2000 και από το 2011 Τμηματάρχης της Εσωτερικής Τρομοκρατίας, κατέθεσε στο ακροατήριο: «Στις 15-11-2010 άρχισε

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέα

παρακολούθηση στον Κωνσταντίνο Σακκά ... ο κατηγορούμενος αναφέρεται για πρώτη φορά τότε σε μία συνάντηση του με τον Κωνσταντίνο Σακκά, στον ΗΣΑΠ στην Καλλιθέα στο σουβλατζίδικο «Σάββας». Μετά πήγαν σπίτι του, στην οδό Πλάτωνος στην Καλλιθέα έως τις 10.00 το βράδυ. Έπειτα έφυγε με ταξί, πήγε στα Εξάρχεια, συναντήθηκε με τον Πολίτη και μετά πήγαν στο μπαρ «Μαύρος Γάτος». Στις 30-11-10, νομίζω, στο Αγρίνιο που κατέβηκε από το ΚΤΕΛ ο Καραγιαννίδης με δύο ορειβατικούς σάκους, ο κατηγορούμενος κατέβηκε από το ίδιο λεωφορείο και φαινόταν ότι επιτηρούσε το χώρο περιμετρικά μέχρι ο άλλος να μπει σε ταξί... Δεν μίλησαν καθόλου... Ακόμα δεν γνωρίζαμε τα στοιχεία του. Από τότε δεν τον ξαναείδαμε μέχρι τις 18-8-2012... Η ανάμειξή του στην Πάρο έγινε λόγω του καπέλου.... Δεν έχει δεχθεί καμία κατηγορία... Στο Αγρίνιο παρακολουθούσαμε τον Καραγιαννίδη.. Ο Πολίτης αθώωθηκε με βούλευμα. Η χειροβομβίδα μπορεί να προϋπήρχε στην Καλλιθέα πριν πάει ο Θεοφίλου. Συναντήθηκε με τον Πολίτη. Ξέρω ότι ήταν με το Σακκά... Η πρώτη φορά που ταυτοποιείται το πρόσωπο του κατηγορουμένου είναι τον Αύγουστο μετά τη ληστεία της Πάρου. Έως τότε δεν γνωρίζουμε ποιος είναι... Η εμπλοκή της υπηρεσίας ξεκίνησε την επόμενη μέρα του περιστατικού της Πάρου.. Οι όποιες επαφές από μόνες τους δεν συνιστούν ενοχοποιητικά στοιχεία... Δεν γνωρίζω αν αθώωθηκε η Στέλλα Αντωνίου για τη συμμετοχή της στους Πυρήνες. Υπάρχουν πρόσωπα που εμπλέκονταν, αλλά δεν διώχθηκαν, όπως ο Πολίτης».

Ο μάρτυρας κατηγορίας, Παναγιώτης Μπαγατέλας αστυνομικός στην Αντιτρομοκρατική Υπηρεσία κατέθεσε μεταξύ άλλων :«... Στις 28 Νοεμβρίου 2010 είχαμε εντοπίσει τον Σακκά Συναντήθηκε στο ψητοπωλείο "ΣΑΒΒΑΣ" με ένα άγνωστο άτομο. Ήταν ο κατηγορούμενος. Μετά από δύο ημέρες, αυτό το



άτομο εντοπίστηκε να κατεβαίνει στο ΚΤΕΛ Αγρινίου. Κατέβηκε και ο Καραγιαννίδης. Δεν μίλησαν. Έπειτα πήγε πιθανώς προς τα ταξί.. Στο Αγρίνιο, στις 10.30 περίπου το πρωί, κατέβηκε από το ΚΤΕΛ.. Έφυγε πεζός, απ' ό, τι έμαθα από άλλους αστυνομικούς. Ο κατηγορούμενος επιβιβάστηκε σε ταξί. Δεν μίλησε με τον Καραγιαννίδη.. Δεν τραβήξαμε φωτογραφίες. Πήγε, λοιπόν, στα Εξάρχεια σε δύο καταστήματα, το ένα ήταν ο "Μαύρος Γάτος" και εκεί τον χάσαμε. Επικεντρωθήκαμε στον Καραγιαννίδη, γιατί κατέβασε δύο βαρείς σάκους και μας έκανε εντύπωση. Δεν ξέρω αν συνταξιδεύανε και είχαν επικοινωνία. Στο μεσοδιάστημα των δύο ετών που ακολούθησε, ήταν άγνωστος για την Υπηρεσία.... Ό,τι είδα εγώ στην παρακολούθηση, από μόνο του δεν αποτελούσε αξιόποινη συμπεριφορά. Αν συνέβαινε αυτό, θα τον συλλαμβάναμε επί τόπου. Δεν είδα τίποτα παράνομο κατά την παρακολούθηση. Έχουν εμπλακεί ο κ. Πολίτης και Μιχαήλ και απαλλάχθηκαν.. Δεν ξέρω αν απηλλάγη η κ. Αντωνίου. Δεν μπορώ να αποκλείσω ότι ήταν μια απλή προσωπική συνάντηση. Δεν υπήρξε τότε εντολή για σύλληψη του κατηγορουμένου».

Ο μάρτυρας κατηγορίας, Γεώργιος Μαρινόπουλος αστυνόμος στην Αντιτρομοκρατική Υπηρεσία. Κατέθεσε: «... Μπορεί να ήταν τυχαία συνάντηση, δεν το αποκλείω. Επιβιβάστηκαν στο αυτοκίνητο του Σακκά με το φαγητό και πήγαν στο σπίτι της Αντωνίου, στις 5.50. Στις 11.00 μ.μ. πήγε στα Εξάρχεια στον "Μαύρο Γάτο" με τον Πολίτη. Δεν πήγε στο σπίτι με τον Καραγιαννίδη. Για να είναι στις 2.30 ώρα στην Αλεξάνδρας, θα πρέπει να γύρισε με δικό του μέσο. Στον "ΣΑΒΒΑ" τον είδα στα δύο μέτρα. Τον αναγνωρίζω. Ο Καραγιαννίδης συνελήφθη. Κατέβηκε από το ίδιο λεωφορείο, χωρίς να μιλήσουν. Δεν αποκλείω να ήταν άγνωστοι.. Στην Καλλιθέα, στον "ΣΑΒΒΑ", δεν διεπράχθη κάτι αξιόποινο. Δεν αποκλείω να ήταν τυχαία η

ΠΡΕΣΒΗΤΗΡΙΟ
ΕΠΙΣΤΡΑΤΙΑΣ

συνάντηση τους. Δεν κατέγραψα καμία αξιόποινη πράξη κατά την παρακολούθηση που να αφορά τον κατηγορούμενο. Στο σπίτι της Αντωνίου έμεινε ένα τρίωρο. Εγώ προσωπικά δεν έχω στοιχεία που να τον συνδέουν με τρομοκρατική οργάνωση, από αυτά που είδα τουλάχιστον... Η Υπηρεσία ήξερε το σπίτι στην οδό Πλάτωνος. Δεν είχε πέσει στην αντίληψη μας να είχε ξαναπάει εκεί ο Θεοφίλου ή αν πήγε μετά. Καθαρά εμπειρικά σας είπα για "αντιπαρακολούθηση". Συνελήφθησαν οι Μητούσιος, Καραγιαννίδης, Σακκάς, Αντωνίου και τρεις απαλλάχθηκαν. «"Αντιπαρακολούθηση" έκανε, κατά τη ΔΑΕΕΒ και ο Πολίτης, όταν πήγαινε στο γραφείο του δικηγόρου. Με βάση αυτό συνελήφθη και απαλλάχθηκε».

Συνεπώς οι μάρτυρες αυτοί κατηγορίας μετά λόγου γνώσεως ως εκ της ιδιότητος τους δεν απέκλεισαν, οι συναντήσεις αυτές του κατηγορούμενου, να ήταν τυχαίες, ότι η μία και μοναδική συνάντηση του κατηγορούμενου με τον Σακκά, που καταγράφουν, να ήταν φιλική, καθ' όσον ήταν φίλοι και πρώην συμφοιτητές στη Θεολογική Σχολή και ότι δεν διαπίστωσαν να έχει διαπραχθεί από τον κατηγορούμενο κάποια παράνομη πράξη, στα πλαίσια της κατηγορίας για τη συμμετοχή του στην οργάνωση των πυρήνων της φωτιάς, μέχρι την σύλληψη του, την 18-8-2012, για τα γεγονότα της ληστείας και της ανθρωποκτονίας στην Πάρο.

Η κρίση του Δικαστηρίου ενισχύεται και από την προσκομιζόμενη από τον κατηγορούμενο από 30-11-2010 με αριθμό 9150 02 5885 Απόδειξη Λιανικής Πώλησης -Δελτίο Αποστολής από το κατάστημα ΟΤΕ SHOP στην Λ. Αλεξάνδρας 116Α με συνημμένη την από 20-11-13 αίτηση χορήγησης του ανωτέρω εγγράφου ,από την οποία προκύπτει ότι την 30-11-2010 και περί ώρα 10.30 με 11.00 πμ, κατά την οποία σύμφωνα με τις καταθέσεις των αστυνομικών της αντιτρομοκρατικής, ο κατ/νος



βρέθηκε δήθεν στο Αγρίνιο προσφέρων αντιπαρακολούθηση στον Καραγιαννίδη, αυτός (κατηγορούμενος) στις 2.30 μ.μ βρισκόταν στη Λεωφόρο Αλεξάνδρας, στην COSMOTE, γεγονός που, με τα διδάγματα της κοινής πείρας, καθιστά αδύνατη την παρουσία του Θεοφίλου στις 10.30 στο Αγρίνιο και στις 2.30 στη Λεωφόρο Αλεξάνδρας να έχει ολοκληρώσει συναλλαγή στην COSMOTE, έχοντας διανύσει περί τα 300 χλμ, λαμβανομένου υπ'οψιν ότι οι μάρτυρες κατηγορίας κατέθεσαν ότι στο σταθμό του Αγρινίου δεν έφυγε αμέσως, καθυστέρησε κατοπτεύοντας τον χώρο και στη συνέχεια κατευθύνθηκε προς τα ταξί (και όχι προς ΙΧΕ αυτοκίνητο προκειμένου να επιστρέψει στην Αθήνα).

Επίσης και το Συμβούλιο Εφετών με το 209/2012 βούλευμα του αποφάνθηκε να μην γίνει κατηγορία κατά του Χ. Πολίτη για τις πράξεις: α) της συγκρότησης τρομοκρατικής οργάνωσης, β) της κατοχής εκρηκτικών υλών -μηχανισμών - βομβών, γ) της τέλεσης τρομοκρατικών πράξεων διακεκριμένης κατοχής όπλων πυρομαχικών με σκοπό τη διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακουργήματος και τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων, και δ) της πλαστογραφίας με σκοπό την προπαρασκευή του εγκλήματος της παρ. 1 του άρθρου 187Α του Π.Κ.

Μετά τη σύλληψη του κατηγορουμένου, κατά τη νομότυπη έρευνα, που διενεργήθηκε στην πατρική του οικία στην Καλαμαριά Θεσσαλονίκης, οδό Θεμιστοκλή Σοφούλη 62, εντοπίσθηκαν και κατασχέθηκαν πειστήρια, στα οποία υπήρχαν χειρόγραφες σημειώσεις που κατά την κρίση όμως της πλειοψηφίας του Δικαστηρίου παρουσιάζουν κοινά γραφολογικά γνωρίσματα ατόμων που ανήκουν στον αναρχικό χώρο και δεν προϋποθέτουν συμμετοχή του στη τρομοκρατική οργάνωση πυρήνων της φωτιάς. Εξάλλου οι σημειώσεις αυτές συνάδουν με την αξιολογή

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

συγγραφική δραστηριότητα του κατηγορούμενου, για την οποία ακούστηκαν επαινετικά λόγια από πολλούς μάρτυρες, ενώ προσκομίστηκαν στο ακροατήριο και δύο από τα βιβλία του με τίτλους «32 Βήματα» και «ΑΤΤΙΚΑ 45». Επίσης, στο πατρικό σπίτι του κατηγορουμένου στη Θεσσαλονίκη βρέθηκαν και κατασχέθηκαν επτά (7) ξύλινες σφραγίδες του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Κτηνιατρική Σχολή και Τομέας Φιλοσοφίας), καθώς και μία πινακίδα κυκλοφορίας δικύκλου με αριθμό κυκλοφορίας ΒΑΕ-1227 (απαλλάχθηκε πρωτοδίκως).

Ακόμη όσον αφορά τα ευρήματα της 4-12-2010 στην οικία Σακκά-Αντωνίου επί της οδού Πλάτωνος αρ.131 στην Καλλιθέα (μία χειροβομβίδα και 82 περούκες με σύνεργα μεταμφίεσης), αφενός δεν προέκυψε ότι τα ευρήματα αυτά , όπως βρέθηκαν στις 4 Δεκεμβρίου, υπήρχαν ήδη εκεί από τις 28 Νοεμβρίου 2010 ,κατά την μοναδική επίσκεψη επίσκεψη του κατηγορούμενου, που καταγράφουν οι αστυνομικοί, αφετέρου δε όπως αποδεικνύεται από την έκθεση έρευνας του σπιτιού αυτού, η χειροβομβίδα βρισκόταν μέσα σε ένα χάρτινο ποτήρι στη ντουλάπα του σπιτιού αυτού και όχι σε κάποια εμφανή θέση, οι δε περούκες, όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω έκθεση έρευνας, βρέθηκαν στο πατάρι του σπιτιού, μέσα σε ένα χαρτόκουτο ..Αλλά και αν υπήρχαν, δεν προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος το γνώριζε, αφού ως γνωστόν οι επισκέπτες δεν ψάχνουν τους χώρους (ντουλάπες κλπ) της φιλικής οικίας ούτε δε προέκυψε κάτι σχετικό.

Περαιτέρω στην οικία του κατηγορουμένου, στον Άγιο Λουκά Λαμίας, επί της οδού Παρνασσού, 10η Πάροδος αριθμ. 21, βρέθηκε και κατασχέθηκε και ένα πλαστό δελτίο αστυνομικής ταυτότητας με τα στοιχεία ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ. Δεν προέκυψε όμως από κάποιο αποδεικτικό μέσο ότι ο κατηγορούμενος κατήρτισε το έγγραφο αυτό, καθόσον σύμφωνα με την από 11-12-



2013 έκθεση γραφολογικής γνωμοδότησης της Παρασκευής Λεμπέση και το συμπέρασμα αυτής Α) Η υπογραφή που έχει χαραχθεί στο σώμα του ΑΔΤ στην θέση κατόχου με το όνομα «Χαλκιάς Δημήτριος» παρουσιάζει αδικαιολόγητες διαφοροποιήσεις σε όλα τα ουσιώδη κι επουσιώδη γραφολογικά χαρακτηριστικά, ώστε ευλόγως να συμπεραίνεται ότι δεν έχει χαραχθεί από τον Αναστάσιο Θεοφίλου, αλλά από άλλο άτομο που παρουσιάζει διαφορετικά ατομικά χαρακτηριστικά γραφής. Β) Οι υπογραφές των δύο αστυνομικών, που επίσης χαράχθηκαν στο εν θέματι Α.Δ.Τ., παρουσιάζουν οφθαλμοφανείς και αδικαιολόγητες διαφορές στην δομή χάραξης και στην εν γένει μορφή του συνολικού σχηματισμού ώστε να δύναται να αποκλειστεί η περίπτωση οι κρινόμενες υπογραφές να χαράχθηκαν από το χέρι του Αναστασίου Θεοφίλου. Ακόμη η φωτογραφία επί του πλαστού δελτίου ταυτότητας δεν είναι του κατηγορούμενου αλλά και κανενός από τους άλλους ύποπτους κατηγορουμένους για τη «Συνομωσία Πυρήνων της Φωτιάς». Επίσης δεν προέκυψε και χρήση του πλαστού αυτού εγγράφου από τον κατηγορούμενο. Η κατοχή δε πλαστού εγγράφου δεν συνιστά αδίκημα. Αδίκημα συνιστά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 216 ΠΚ η κατάρτιση, η νόθευση και η χρήση πλαστού η νοθευμένου εγγράφου. Επίσης στην οικία του στον Άγιο Λουκά Λαμίας βρέθηκε κι ένα αλεξίσφαιρο γιλέκο, η κατοχή του οποίου πέραν του ότι δεν συνιστά αδίκημα, προέκυψε ότι ήταν και ενδυματολογικό κομμάτι κι αφορούσε το γύρισμα (τέλος Μαΐου, αρχές Ιουνίου 2012), ταινίας μικρού μήκους επί ενός διηγήματος", του κατηγορούμενου, τις "Φοίνισσες" (βλ. κατάθεση της σκηνοθέτιδας και μοντέρ του έργου Δήμητρας Μητσάκη στο ακροατήριο.)

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

Ακόμη α) από την 3022/14/2/193-α/7-2-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ/Τμήμα Χημικών και Φυσικών Εξετάσεων/Εργαστήριο Ανάλυσης Αυτοσχέδιων Εκρηκτικών - Εμπρηστικών Μηχανισμών, η οποία αφορά στην εργαστηριακή εξέταση πειστηρίων, που βρέθηκαν και κατασχέθηκαν στην κατοχή του κατηγορουμένου κατά το χρόνο της σύλληψης του (υφασμάτινος σάκος με τις έντυπες ενδείξεις «Paros», «Sea Lige» και «GREECE», ενδύματα, κάλτσες), στα οποία δεν ανιχνεύθηκαν υπολείμματα εκρηκτικών υλών, ενώ στους ειδικούς αυτοκόλλητους δίσκους άνθρακα, που χρησιμοποιήθηκαν για τη λήψη υπαρχόντων συστατικών στα ανωτέρω πειστήρια, δεν βρέθηκαν κατάλοιπα πυροβολισμού, β) την 3022/12/2 /194-α /7-2-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης του ίδιου υπό στοιχ. α Τμήματος της ΔΕΕ, η οποία αφορά στην εργαστηριακή εξέταση πειστηρίων, που βρέθηκαν και κατασχέθηκαν κατά τη διενέργεια νομότυπης έρευνας την 19-8-2012 στην οικία του κατηγορουμένου στην οδό Θεμ. Σοφούλη 22 στη Θεσσαλονίκη (4 υφασμάτινα παντελόνια, 1 πολύχρωμο τεμάχιο υφάσματος, 1 τσαντάκι και 1 ζεύγος ακουστικών), στα οποία δεν ανιχνεύθηκαν υπολείμματα εκρηκτικών υλών, ενώ στους ειδικούς αυτοκόλλητους δίσκους άνθρακα, που χρησιμοποιήθηκαν για τη λήψη υπαρχόντων συστατικών στα ανωτέρω πειστήρια, δεν βρέθηκαν κατάλοιπα πυροβολισμού, γ) την 3022/12/1623-α/29-1-2013 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ/ Τμήμα Χημικών και Φυσικών Εξετάσεων /Εργαστήριο Εντυπωμάτων, η οποία αφορά στην εργαστηριακή και συγκριτική εξέταση ενός ζεύγους υποδημάτων, χρώματος γκρι, τύπου «σαμπό», Νο 43, που βρέθηκαν κατά την έρευνα σε οικία. Από την ανωτέρω εξέταση δεν εμφανίζονται μακροσκοπικά ομοιότητες στα αποτυπωμένα



Σελίδα 58 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

χαρακτηριστικά των υποδημάτων με σχεδιαστικά χαρακτηριστικά άλλων πελματικών εντυπωμάτων εκκρεμών υποθέσεων του αρχείου του Εργαστηρίου Εντυπωμάτων.

Ακόμα, όταν την 4-1-2010 συνελήφθησαν οι έξι κατηγορούμενοι για τη «Συνομωσία Πυρήνων της Φωτιάς», ο Αναστάσιος Θεοφίλου παρέμεινε στην Αθήνα δεν εξαφανίσθηκε, αφού όπως κατέθεσαν και οι μάρτυρες αστυνομικοί, δεν υπήρχε κάποιο στοιχείο σε βάρος του, καθόσον όταν τον συνάντησαν δεν ασχολήθηκαν μαζί του. Προέκυψε δε ότι ο κατηγορούμενος παρέμεινε στην Αθήνα περίπου τρείς μήνες, ενώ βρέθηκε και στη σχολή Ευελπίδων, μαζί με άλλους αλληλέγγυους, όταν προσήχθησαν οι κατηγορούμενοι (μεταξύ αυτών ήταν ο πρώην συμφοιτητής του Σακκάς). Στη συνέχεια ο κατηγορούμενος έφυγε για προσωπικούς λόγους από την οικία του στην οδό Λιακαταίων 25-27 στην Αθήνα, όπου είχε και σταθερό τηλέφωνο για τη χρήση ιντερνετ και μίσθωσε διαμέρισμα στη Λαμία τον Φεβρουάριο του 2011 από τον ιδιοκτήτη αυτού Γεώργιο Νάσιο. Ο τελευταίος μάλιστα ήταν εκείνος, ο οποίος τον ανεγνώρισε, από τις φωτογραφίες του στη τηλεόραση, στις 19-8-2012 μετά τη σύλληψη του για την υπόθεση της Πάρου, και έσπευσε να ενημερώσει την Αστυνομία, όπου επακολούθησε έρευνα στους χώρους του πιο πάνω διαμερίσματος. Κατά το χρονικό διάστημα παραμονής του στην Λαμία, ο κατηγορούμενος εργαζόταν περιστασιακά, κατέβαλε κανονικά τα μισθώματα, ενώ μετέβαινε συχνά στην Αθήνα αλλά και στη Θεσσαλονίκη.

Επισημαίνεται εδώ ότι δεν έχουν βρεθεί ίχνη της παρουσίας του κατηγορούμενου Αναστάσιου Θεοφίλου όπως δακτυλικά αποτυπώματα, DNA κλπ, ούτε στους χώρους έρευνας για την τρομοκρατική οργάνωση υπόθεση της «Συνομωσίας των Πυρήνων της Φωτιάς», ούτε σε αντικείμενα που βρέθηκαν σε αυτούς τους,

Ο ΑΡΧΙΜΟΝΕΥΣ
Ενστάσια

χώρους. Ακόμη, δεν βρέθηκαν και κλειδιά αυτών των χώρων στην κατοχή του κατηγορούμενου Αναστασίου Θεοφίλου, όπως και στην οικία επί της οδού Πραϊδου 73 στο Αγρίνιο, την οποία εξάλλου και δεν επισκέφθηκε ο κατηγορούμενος, όπως κατέθεσαν οι μάρτυρες αστυνομικοί. Επίσης δεν βρέθηκε και κάποια φωτογραφία του σε πλαστό δελτίο ταυτότητας, όπως δεν βρέθηκαν παρόμοια στοιχεία των άλλων κατηγορουμένων της τρομοκρατικής αυτής οργάνωσης, στο σπίτι του Θεοφίλου.

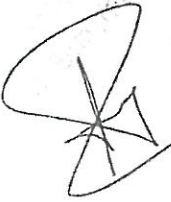
Συνεπώς, κατά την εκτίμηση της πλειοψηφίας (τεσσάρων μελών) του Δικαστηρίου, δεν βρέθηκε οποιοδήποτε ενοχοποιητικό στοιχείο σε βάρος του κατηγορούμενου, από το οποίο να προκύπτει ότι ισότιμα συμμετείχε στην οργάνωση «Συνωμοσία Πυρήνων της Φωτιάς» μέχρι τη σύλληψη του στις 18-8-2012 και ότι ο ρόλος του μέχρι 4-12-2010 ήταν απλώς υποστηρικτικός στην τέλεση των τρομοκρατικών πράξεων, ενεργώντας με κοινό δόλο και ότι στα πλαίσια της κατανομής ρόλων απλώς η δράση του, ήταν να προστατεύει τους συγκατηγορουμένους του, διενεργώντας αντιπαρακολούθηση, από την παρακολούθηση των αστυνομικών οργάνων, συντελώντας έτσι με τον συγκεκριμένο ρόλο του στην ασφαλή ολοκλήρωση, των πράξεων αυτών, με παρουσία του στους χώρους εναπόθεσης-φύλαξης όπλων και εκρηκτικών (στη Νέα Σμύρνη επί της οδού Καισαρείας 22, στον Πειραιά επί της οδού Πραξιτέλους 42, στην Καλλιθέα Αττικής επί της οδού Πλάτωνος 131 και στο Αγρίνιο επί της οδού Πραϊδου 73), και δράση στους χώρους αυτούς, ούτε προέκυψε οποιοδήποτε επιβαρυντικό στοιχείο σε βάρος του από την έρευνα στους τόπους διαμονής του (στην Καλαμαριά Θεσσαλονίκης και στον Άγιο Λουκά Λαμίας), πέραν της γνωριμίας του με τον πρώην συμφοιτητή του Σακκά και την μοναδική επίσκεψη που καταγράφουν οι αστυνομικοί, την δήθεν αντιπαρακολούθηση στον Καραγιαννίδη,




Σελίδα 60 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάνου

κάποια κοινά γραφολογικά χαρακτηριστικά με έγγραφα (κοινά στον αναρχικό χώρο) και η βόλτα με το Χρήστο Πολίτη (απηλλάγη με βούλευμα) στα πλαίσια του ευρύτερου αναρχικού χώρου, στον οποίο ανήκει ο κατηγορούμενος, καθόσον δηλώνει αναρχικός-κουμμουνιστής.

Περαιτέρω, μετά τη σύλληψη του κατηγορουμένου στον Κεραμεικό και στα πλαίσια της διενεργηθείσας προανάκρισης με τις κατηγορίες της αντίστασης και της απείθειας (για τις οποίες στη συνέχεια απηλλάγη), ο συλληφθείς υποβλήθηκε στην διαδικασία λήψης βιολογικού υλικού (στοματικό επίχρισμα), χωρίς τη συναίνεση του, λόγω της επίμονης άρνησης του, (σχετικό το αναγνωσθέν από 18-8-2012 πρωτόκολλο λήψης βιολογικού υλικού για προσδιορισμό γενετικού τύπου - εξέταση D.N.A.).



Επισημαίνεται εν προκειμένω ότι η σχετική προανάκριση που είχε αρχίσει από το Α.Τ. της Πάρου σχετικά με την υπόθεση της Πάρου, είχε διαβιβαστεί με την υπ' αριθμ. 1045/2/34-μστ από 18-8-2012 αναφορά του προς συνέχιση στην Δ.Α.Ε.Ε.Β., σε εκτέλεση σχετικής διαταγής της. Συνεπώς η λήψη βιολογικού υλικού από τον κατηγορούμενο, αμέσως μετά την σύλληψη του από την Δ.Α.Ε.Ε.Β χωρίς τη συναίνεση του, στα πλαίσια της διενεργούμενης κατ' αρθ. 243 παρ.2 ΚΠΔ προανακρίσεως, ήταν σύνηθες και αναγκαία. Διενεργήθη δε από την Αρμόδια Αρχή, η οποία και είχε συλλάβει νωρίτερα τον κατηγορούμενο, χωρίς να ασκεί καμία επιρροή η μη αναγραφή στην πιο πάνω από 18-8-2012 έκθεση συνταχθείσα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 148 έως 153 ΚΠΔ, μη αναφορά των αδικημάτων του Ποινικού Κώδικα, για τα οποία διενεργείτο η κατ' άρθρο 243 παρ.2 ΚΠΔ προανάκριση, τα οποία ουδόλως επισύρουν ακυρότητα, αφού ήταν ήδη γνωστά στον κατηγορούμενο, ο οποίος είχε συλληφθεί λίγο νωρίτερα. Ακόμη δεν επιδρούσε στη νομιμότητα του από 18-



8-2012 πρωτοκόλλου λήψεως βιολογικού υλικού (η γνησιότητα του οποίου άλλωστε δεν αμφισβητήθηκε) αλλά και της εν συνεχεία συνταχθείσας έκθεσης εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης ΔΕΕ (3022/9/11197 Θ/19-8-2012).

Μετά δε την διενέργεια εργαστηριακών-συγκριτικών εξετάσεων, του Τμήματος Ανάλυσης Βιολογικών Υλικών της Υποδιεύθυνσης Βιολογικών και βιοχημικών Εξετάσεων και Αναλύσεων της Δ.Ε.Ε., σύμφωνα με την αναγνωσθείσα με αρ. πρωτ. 3022/9/1 1197-Θ/19-8- 2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης διαπιστώθηκε ότι η ανάλυση DNA του δείγματος σάρωσης που ελήφθη με βαμβακοφόρο στείλεό, από το εσωτερικό του κατασχεθέντος και ευρεθέντος δίπλα στο πτώμα του Δημητρίου Μίχα καπέλου (δείγματος 33), το οποίο ήταν αυτό που φορούσε ο δράστης με το καουμπόικο καπέλο απέδωσε γενετικό τύπο STR ο οποίος ταυτίζεται με τον τύπο STR του κατηγορουμένου Αναστασίου Θεοφίλου, τουλάχιστον ως προς τα STR που ερευνήθηκαν, γεγονός που δηλώνει ότι το βιολογικό υλικό που απομονώθηκε από το παραπάνω δείγμα προέρχεται από τον αυτόν.

Επίσης στην ίδια έκθεση αναφέρεται ότι κατά την μακροσκοπική εξέταση του «καουμπόικου» καπέλου (εργαστηριακό πειστήριο 33 καπέλο) που είχε συλλέξει την 10-8-2012 η Αρχιφύλακας Λώλη Αλεξάνδρα της Υπηρεσίας Δ.Ε.Ε στο νησί της Πάρου, εντοπίστηκαν δύο (2) τρίχες και συγκεκριμένα μία τρίχα χρώματος καστανού και μήκους 9 cm (τρίχα 33T1) και μία τρίχα χρώματος καστανού και μήκους 16 ΟΓΠ (τρίχα 33T2), οι οποίες υποβλήθηκαν σε περαιτέρω εξέταση με την μέθοδο ανάλυσης DNA-STR, οπότε και διαπιστώθηκε ότι στο δείγμα 33T1 δεν υπήρχε η απαιτούμενη ποσότητα DNA για ανάλυση STR, και το δείγμα 33T2 κρίθηκε ακατάλληλο να εξεταστεί με την μέθοδο



ανάλυσης πυρηνικού DNA.. Στη συγκεκριμένη έκθεση πραγματογνωμοσύνης, επισυνάπτεται ο πίνακας με τα «Αποτελέσματα των εργαστηριακών εξετάσεων των πειστηρίων- Ανάλυση DNA- Αποτελέσματα προσδιορισμού γενετικού τύπου (τύπου STR)», από την επισκόπηση του οποίου αποδεικνύεται ότι στο ληφθέν βιολογικό υλικό (στοματικό επίχρισμα) του κατηγορούμενου Θεοφίλου Αναστάσιου, (δείγμα 68), έχουν προσδιορισθεί 16 περιοχές 3TK και αυτές ταυτίζονται πλήρως με τις 16 περιοχές STR του βιολογικού υλικού που απομονώθηκε από το πειστήριο «καουμπόικο» καπέλο, (δείγμα 33).

Επισημαίνεται ακόμη ότι, όπως προαναφέρθηκε, στα συμπεράσματα της ίδιας έκθεσης εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης εμπεριέχονται και αυτά του δείγματος 34B και 34A, που αφορούν την εσωτερική κι εξωτερική επιφάνεια του υφάσματος που φέρεται ότι φορούσε ο ληστής με το καουμπόικο καπέλο (εσωτερικά), στον οποίο αποδίδεται όμως γενετικός τύπος STR αγνώστου ανδρός κι εξωτερικά γενετικός τύπος STR δύο τουλάχιστον ατόμων. Κατά δε την μακροσκοπική εξέταση του υφάσματος βρέθηκε και μία τρίχα χρώματος λευκού μήκους 2 cm. (Δείγμα 34T1).

Ακόμη από την ίδια με αρ. πρωτ. 3022/9/1 1197-Θ/19-8-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης προκύπτει ότι την 12-8-2012 με τα (α),(β) και (γ).σχετικά απεστάλησαν στο εργαστήριο της ΔΕΕ μεταξύ άλλων, το καπέλο τύπου ψάθινο, χρώματος γκρί εργ. πειστήριο 33 και τεμάχιο υφάσματος χρώματος μαύρου εργ .πειστήριο 34. Με το δ. σχετικό που αναφέρεται σ'αυτήν το εργαστηριακό πειστήριο 68 με το στοματικό επίχρισμα που ελήφθη από τον Θεοφίλου Αναστάσιο κατά την σύλληψη του. Δεν εκτίθεται βέβαια ούτε συνάγεται από κάποιο στοιχείο ότι η εξέταση του καπέλου χρώματος γκρι γι'ανίχνευση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΥΝΑΡΤΗΣΗ

πιθανόν εκμεταλλεύσιμου βιολογικού υλικού και σε θετική περίπτωση προσδιορισμού γενετικού τύπου STR που είχε αποσταλεί την 12-8-2012 είχε προηγηθεί της εξέτασης του παρειακού επιχρίσματος (εργαστηριακό πειστήριο 68). Το δε συγκεκριμένο Εργαστήριο DNA της Δ.Ε.Ε, στο οποίο πραγματοποιήθηκαν οι παραπάνω αναλύσεις, όπως αναφέρθηκε στην αρχή της παρούσας, κατά το χρόνο διενέργειας της παραπάνω εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης (19-8-2012), εστερείτο διαπιστεύσεων (ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ), τις οποίες έλαβε το έτος 2013, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα (ΕΣΥΔ ISO/ IEC 17025:2005. Περαιτέρω όμως, η ανωτέρω έκθεση πραγματογνωμοσύνης, εκτιμώμενη ελεύθερα από το Δικαστήριο, ιδίως όσον αφορά την διαλαμβανόμενη σ' αυτήν αξιολόγηση, μη συνδυαζόμενη με άλλα αποδεικτικά μέσα, πειστικώς αντικρούεται: Α) από τις καταθέσεις των μαρτύρων ειδικών γνώσεων στο ακροατήριο, Ευγενίας Κολοβού και Αναστασίας Φύτρου οι οποίες αμφισβητούν το συμπέρασμα της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, θεωρούν ότι έλαβε χώραν ταυτόχρονη επεξεργασία του πειστηρίου δείγματος με το γενετικό υλικό του Θεοφίλου, με σοβαρό κίνδυνο επιμόλυνσης, αφού το φτωχό δείγμα 33, που είναι αποτέλεσμα σάρωσης (αφορά το καπέλο), ερευνήθηκε ανεπίτρεπτα την ίδια ημέρα και στον ίδιο χώρο με το πλούσιο δείγμα 68μ (παρειακό επίχρισμα), και ότι το εργαστήριο της ΔΕΕ εστερείτο κατά το χρόνο εκείνο διαπιστεύσεων. Επεσήμαναν ακόμη ότι αφού οι δύο συγκριτικές εξετάσεις του κατηγορούμενου βρίσκονται στην ίδια έκθεση, είναι σαφές ότι έγιναν μαζί οι αναλύσεις, ότι τα δείγματα ήταν στην ίδια παρτίδα, στην ίδια βάση και στον ίδιο κύκλο αντίδρασης.

Ειδικότερα η μάρτυς Ευγενία Κολοβού, χημικός, μεταξύ άλλων κατέθεσε και τα κατωτέρω. «Πήρα μια έκθεση



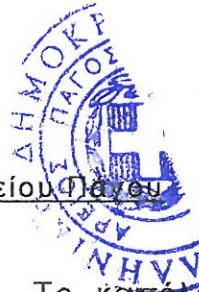
Σελίδα 64 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

πραγματογνωμοσύνης, που είναι ελλιπής. Το δείγμα 68 του κ. Θεοφίλου δεν το αμφισβητώ, αφού πάρθηκε παρειακό επίχρισμα. Εκεί σταματά το "πέραν πάσης αμφιβολίας". Το δείγμα 33, που είναι αποτέλεσμα σάρωσης, είναι ένα φτωχό βιολογικό δείγμα. Θα έπρεπε να συνοδεύουν χαρτιά το καπέλο από την πρώτη ώρα της πράξης και όλη τη διαδρομή του.. Υπάρχει τριτογενής ή τεταρτογενής μεταφορά γενετικού υλικού. Βάσει των πρωτοκόλλων και των διεθνών πρακτικών είναι απαράδεκτο να αναλύεται το πλούσιο DNA του παρειακού επιχρίσματος και το φτωχό υλικό από τη σάρωση στον ίδιο χώρο. Αυτό δεν είναι επιστημονικά επιτρεπτό και για αυτό έχουν πιστοποίηση για αναλυτικό εργαστήριο. Είναι τραγικό λάθος να γίνονται ταυτόχρονα στον ίδιο χώρο, γιατί μεταφέρονται το ένα στο άλλο. Υπάρχουν ισχυρές αμφιβολίες. Υπάρχει, πρώτον, ενδεχόμενο επιμόλυνσης, δεύτερον, δεν ξέρουμε αν βρήκαν κύτταρο στη μικροσκοπική εξέταση, τρίτον, ερωτάται γιατί αναλύθηκε την ίδια μέρα, γιατί τόση βιάση, αφού το υλικό δεν χαλάει, αν δεν εκτεθεί σε ακραίες καιρικές συνθήκες. Στο καπέλο είναι πιθανό να βρεθεί το DNA ανθρώπου που δεν το φόρεσε καν. Χρησιμοποιούν έναν εργαστηριακό χώρο για ανάλυση πειστηρίων εγκλήματος και ανάλυση βιολογικού υλικού υπόπτων, ενώ στα διεθνή πρωτόκολλα προβλέπονται δύο διαφορετικοί χώροι, δύο διαφορετικοί αναλυτές, επανάληψη σε ιδιωτικά εργαστήρια. Εγώ αμφισβητώ το συμπέρασμα της κ. Μεθενίτη για το δείγμα 33, δηλαδή το καπέλο, όχι για το δείγμα 68.. Για μας είναι 200% σίγουρο ότι επιμολύνθηκε το καπέλο με το παρειακό του κ. Θεοφίλου, επειδή το «έτρεξαν» την ίδια μέρα. Δεν υπάρχει βιολογικό υλικό για μένα, αλλά επιμόλυνση του υλικού του από το παρειακό επίχρισμα. Είναι φτωχό, γιατί είναι σάρωση.. Είναι ξεκάθαρο ότι πρόκειται για επιμόλυνση. Αυτή η τεχνική έκθεση είναι πλημμελώς

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εμπιστοσύνη

συντεταγμένη. Δεν φαίνεται από πουθενά αν υπάρχει κυτταρικό υλικό στο καπέλο. Είναι πολύ εύκολη η επιμόλυνση. Έχουν τον ίδιο χώρο για πειστήρια και βιολογικό υλικό υπόπτων. Έχω δει πώς γίνεται η διαδικασία. Αν υπήρχαν διασφαλίσεις, θα έπρεπε να αναγράφονταν ακολουθώντας το πρωτόκολλο της βιολογικής επιστήμης. Δεν θα προλάβαιναν στον ίδιο αναλυτή να αναλύσουν άλλου κατηγορουμένου. Διαρκεί δώδεκα ώρες η ανάλυση. Απαντώ ξεκάθαρα.. Η εναπόθεση βιολογικού υλικού δεν μπορεί να καθορίσει ούτε τον τρόπο, ούτε τον χρόνο χρήσης ενός αντικειμένου. Δεν μπορούμε να εξάγουμε συμπέρασμα ότι φορέθηκε στην Πάρο. Δεν αποκλείεται η περίπτωση να μην άφησε ο δράστης το DNA του στο καπέλο. Οι τρίχες δεν έχουν αναλυθεί, μπορεί να ανήκουν σε διαφορετικά πρόσωπα. Αφού βρέθηκε λευκή τρίχα στην κουκούλα, μπορεί να υπάρχει και άλλο πρόσωπο. Με όποιον τρόπο κι αν λήφθηκε το παρειακό υλικό, είναι τόσο πλούσιο, που δεν θα έδινε επιμόλυνση - τουλάχιστον εύκολα. Είμαι διδάκτωρ βιοανόργανης χημείας και έχω και δύο μεταπτυχιακούς τίτλους. Το πρώτο μου πτυχίο είναι Chemical και Analytical Science for Forensic. Τη στοιχειώδη πιστοποίηση για να εργαστούν, την πήραν μετά το 2012. Το 2012 δεν την είχαν, αλλά πήραν πιστοποίηση αναλυτικού εργαστηρίου, ενώ θα έπρεπε να είχαν πάρει βιοχημικού. Η έκθεση της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, αυθόρμητα δεν συνοδεύεται από ηλεκτροφερογραφήματα. Έχει ελλείψεις και εργαστηριακά λάθη. Ηλεκτροφερογραφήματα, επαναλήψεις λείπουν από την έκθεση. Η λάθος πρακτική είναι ότι αναλύθηκε την ίδια μέρα.

Η μάρτυρας ειδικών γνώσεων, Αναστασία Φύτρου γενετίστρια βιολόγος στο Μπενάκειο Βιολογικό Ινστιτούτο, μεταξύ άλλων κατέθεσε: «Μελέτησα την έκθεση. Βλέπω μια ταύτιση των γενετικών στοιχείων.. Επίσης, αναλύθηκαν μαζί το πειστήριο με το



δείγμα του υπόπτου, πράγμα το οποίο δεν γίνεται. Το καπέλο ήταν πριν στη διάθεση τους, αλλά περίμεναν μία εβδομάδα και το εξέτασαν μαζί με το δείγμα του Θεοφίλου. Υπάρχει ο κίνδυνος της επιμόλυνσης. Επίσης, στη συγκεκριμένη περίπτωση βρήκαν τρίχες. Αντί να τις πάνε για αναλύσεις, τις μελέτησαν για τη φάση της γενετικής τους διαίρεσης... Όσο αυξάνεται η ευαισθησία της μεθόδου, αυξάνεται ο κίνδυνος επιμολύνσεως.. Μπήκε στο ίδιο εργαστήριο ταυτόχρονα με το προφίλ του κατηγορουμένου, αποδεδειγμένα πλούσιο. Έχω διδακτορικό στη Γενετική. Ως προς το αντικείμενο, το καπέλο, υπάρχει και η πιθανότητα δευτερογενούς μεταφοράς. Η ανάλυση όχι μόνο έπρεπε να γίνει χωριστά, αλλά και τυφλά. Είδα την πιστοποίηση που αφορά σε εργαστήριο γενικά.. Από τη στιγμή που είναι στην ίδια έκθεση, για μένα είναι σαφές ότι έγιναν μαζί οι αναλύσεις. Στην ίδια παρτίδα ήταν τα δείγματα, ήταν στην ίδια βάση, στον ίδιο κύκλο αντίδρασης.. Με σιγουριά δεν μπορώ εγώ να σας πω ότι έγινε επιμόλυνση, όπως δεν μπορώ να σας πω ότι ο άνθρωπος, του οποίου το DNA βρέθηκε στο καπέλο, όντως φόρεσε το καπέλο. Το ISO της Ελληνικής Αστυνομίας δεν αναφέρεται σε γενετικό εργαστήριο και δεν προβλέπει παράγοντες, όπως, για παράδειγμα, η μεταφορά DNA, δεν καλύπτει τα εξειδικευμένα ζητήματα του DNA. Το ISO δεν αναφέρεται ούτε στα πρωτόκολλα που χρησιμοποιούνται. Το 2012 το Εργαστήριο της Ελληνικής Αστυνομίας δεν είχε την πιστοποίηση.. Είδα να αναλύονται τα πειστήρια με τα δείγματα υπόπτων στον ίδιο χώρο, οπότε υπάρχει κίνδυνος επιμόλυνσης. Αν γινόταν ξεχωριστά η ανάλυση, θα υπήρχε ξεχωριστή έκθεση.. Το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) είναι ο Οργανισμός που δίνει πιστοποιητικά. Το 2013 πήρε το Εργαστήριο της Αστυνομίας από το Ε.ΣΥ.Δ. Το ιδιωτικό εργαστήριο πρέπει να έχει πιστοποιητικό από το Ε.ΣΥ.Δ. για να

ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ
Κ. ΕΠΙΜΟΛΥΣΗ

λειτουργήσει. Είναι αναγκαίο σε κάθε ανάλυση βιολογικού υλικού να υπάρχει άλλη έκθεση. Είναι η πρώτη φορά που βλέπω να είναι σε μια έκθεση - χωρίς να λέει σε ποια ημερομηνία έγινε η κάθε ανάλυση - βιολογικό υλικό από το πειστήριο και από τον ύποπτο. Το ότι δεν βρέθηκε άλλο DNA, ενώ ήταν αρκετά εκτεθειμένο πιθανολογώ ότι οφείλεται στη μία και μοναδική σάρωση που έγινε. Οι προϋποθέσεις για να πιστοποιηθεί ένα βιολογικό εργαστήριο, είναι περισσότερες από την πιστοποίηση ενός απλού αναλυτικού εργαστηρίου. Δεν γνωρίζω να έχει και σήμερα το ISO της Ελληνικής Αστυνομίας πρόβλεψη για γενετικές αναλύσεις. Πρέπει κάποιος εκπαιδευμένος να κάνει τη λήψη. Η άγνωστη πορεία του καπέλου για τις δύο ημέρες, επιτείνει το ενδεχόμενο επιμόλυνσης. Η μία τρίχα, αφού ήταν "πιθανά αξιοποιήσιμη", έπρεπε να αναλυθεί.

Β) Από τις καταθέσεις όλων των αυτοπτών μαρτύρων της ληστείας της Πάρου και της ανθρωποκτονίας του Δημητρίου Μίχα, οι οποίοι στο σύνολο τους, δεν ανεγνώρισαν στο ακροατήριο τον κατ/νο ως τον δράστη με το καουμπόικο καπέλο . Ειδικότερα ο μάρτυρας κατηγορίας, Καλακώνας Νικόλαος πολιτικός ενάγων υπάλληλος της Τράπεζας ανωμοτί κατέθεσε :«Ο παρών κατηγορούμενος μόνο στο ύψος μου θυμίζει κάτι από τον 1°... Μόνο το μουσάκι φαινόταν σε εκείνον από το πρόσωπο... Φαίνονταν και τα χέρια του από το πόλο κοντομάνικο που φορούσε... Δεν μπορώ να αναγνωρίσω κανέναν από τους τρεις, γιατί ήταν μεταμφιεσμένοι. Δεν θυμάμαι αν φορούσε γάντια... Κάτω από το καπέλο είχε κάτι σαν μαύρο μαντήλι, μπορεί να ήταν και σκουφί. Δεν έχω δει το βίντεο.. Δεν υπήρξε κανείς από τους υπαλλήλους που να ταύτισε το δράστη με τον Θεοφίλου. Είναι συνηθισμένο ύψος το 1, 80 για έναν άνδρα. Στη φωτογραφία είναι γυμνό το χέρι του 1ου. Ο δράστης που είχε ένα γυμνό χέρι,



Σελίδα 68 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

σύμφωνα με τη φωτογραφία, έπιασε πράγματα στην τράπεζα...» Η μάρτυρας της κατηγορίας, Αικατερίνη Πέππα, υπάλληλος της τράπεζας κατέθεσε:Αυτός που ήλθε προς εμένα με το καουμπόικο καπέλο, φορούσε κοντομάνικο, είχε λευκό δέρμα καθαρό από τατουάζ.. Δεν αναγνωρίζω με τίποτα αυτό το πρόσωπο. Η φωνή αυτού που έσπρωξε την καρέκλα δεν είχε κάτι χαρακτηριστικό. Δεν μπορώ να πω ότι μου θύμιζε κάτι ο κατηγορούμενος. Μάτια, μαλλιά ήταν καλυμμένα. Ούτε τη φωνή του μπορώ να ταυτοποιήσω. Το χρώμα στο δέρμα μοιάζει. Είχε ένα μουσάκι και με το καπέλο μου θύμιζε τον Τζόνι Ντεπ. Ήταν ανοιχτόχρωμος, όπως κατάλαβα από το σημείο του προσώπου που φαινόταν. Στο ύψος έμοιαζε με τον κατηγορούμενο, αλλά αυτά είναι κοινά χαρακτηριστικά. Ήταν καλυμμένα τα χαρακτηριστικά και ακόμα και όταν δημοσιοποιήθηκαν τα στοιχεία του Θεοφίλου, κανένας δεν τον ταυτοποίησε. Όταν λέω λευκός εννοώ ανοιχτόχρωμος, ξανθός.» «Δεν μπορώ να πω ότι μου θυμίζει κάτι η φωνή του. Το ένα χέρι θυμίζουν ότι ήταν γυμνό...».

Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Θεόδωρος Παντελαίος, υπάλληλος-ταμίας της τράπεζας κατέθεσε:« Αυτός με το καουμπόικο καπέλο άνοιγε τα συρτάρια στο ταμείο και έπαιρνε τα χρήματα.... Με τον κατηγορούμενο μοιάζει ως προς το ύψος και το χρώμα του δέρματος. Φορούσε ένα ψεύτικο μουστάκι και γενάκι. Ήταν καλοξυρισμένος και στα χέρια του που ήταν γυμνά δεν φαίνονταν τρίχες. Εκείνη την ώρα δεν είδα να φοράει γάντια.. Άκουσα τη φωνή του στο κατάστημα. Δεν μου θυμίζει κάτι η φωνή του κατηγορουμένου που άκουσα προηγουμένως.. Δεν μπορώ να είμαι σίγουρος για τον κατηγορούμενο. Περίπου τριάντα χρονών τον έκανα το ληστή με το καουμπόικο καπέλο. Ήταν περίπου δέκα πόντους ψηλότερος από εμένα και ανοιχτόχρωμος. Εγώ έβλεπα περισσότερο το αριστερό του χέρι, αλλά και το δεξί που έκανε τις

κινήσεις. Το αριστερό ήταν γυμνό. ...Το βίντεο δεν δείχνει τη συμπλοκή. Όταν λέω στην κατάθεση μου ότι είχαν το ίδιο ύψος, εννοώ ο δράστης και το θύμα. Ποτέ δεν ήμουν σίγουρος για το ποιος είναι ο δράστης και αφού δημοσιοποιήθηκαν τα στοιχεία του Θεοφίλου. Δεν άκουσα από κάποιον αυτόπτη μάρτυρα ότι αναγνώρισε το δράστη. Δεν γνωρίζω αν ήταν ο κατηγορούμενος. Μοιάζει ηλικιακά, στο ύψος και στο χρώμα του δέρματος, αλλά είναι πολλοί άνθρωποι με το ίδιο ύψος. Στη φωτογραφία μετά τη σύλληψη έχουν τρίχες τα χέρια του κατηγορουμένου. Εγώ στην τράπεζα είδα ότι δεν έχουν τρίχες». Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Αντώνιος Μπαφίτης κατέθεσε: «... Δεν μπορώ να αναγνωρίσω κάποιον δράστη στο πρόσωπο του κατηγορουμένου. Όταν πλησίασα στα πέντε μέτρα, είχαν γυρίσει πίσω για να τον ξεμπλοκάρουν.. Εγώ ήμουν στα πέντε μέτρα. Εγώ δεν άκουσα από άλλους ότι πυροβολήθηκε από το ληστή με το καουμπόικο καπέλο. Αποκλείεται ο απεγκλωβισμένος να πυροβόλησε εξ επαφής. Εμμένω στην κατάθεση που έδωσα σήμερα». Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Αλέξανδρος Σακίκης ηλεκτρολόγος κατέθεσε «ήμουν στην Πάρο για μια δουλειά.. Αυτός με το καουμπόικο δεν συμμετείχε στους πυροβολισμούς, ήταν ο πιο ψύχραιμος από τους τρεις.. Στο ενάμισι μέτρο από εμένα καθόταν αυτός που πυροβολούσε τον κόσμο. Μια φευγαλέα ματιά να σημαδεύει ένα χέρι τον Μίχα στο κεφάλι, αυτός που φορούσε μακρυμάνικο. Αυτός που φορούσε κοντομάνικο δεν πυροβολούσε στον κόσμο. Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Νικόλαος Σκουλούδης βοηθός του Σακίκη, του ηλεκτρολόγου κατέθεσε: Εγώ είδα τα μάτια του. Δεν μου θυμίζει κάτι ο κατηγορούμενος. Τον έχω παρατηρήσει αρκετά. Αυτός που ήρθε δίπλα μου, είδα το πρόσωπο του. Αυτός που είδα το πρόσωπο του και ήρθε δίπλα μου δεν φόραγε γυαλιά, φορούσε στο στόμα μαντίλι και είχε μακρύ μανίκι. Θυμάμαι ότι με τον έναν



Σελίδα 70 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

κοιταχτήκαμε στα μάτια δυο-τρεις φορές, αν είχε μπλε, θα το θυμόμουν..Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Φανούριος Σάμιος, πελάτης στην Τράπεζα κατέθεσε: « Ο κατηγορούμενος δεν μου θυμίζει τίποτα..... Δεν μου θυμίζει κάτι η φωνή του.. ..Δεν αναγνώρισα στο πρόσωπο του Θεοφίλου κάποιον δράστη, όταν δημοσιοποιήθηκαν οι φωτογραφίες του.. Δεν τον γνωρίζω τον κατηγορούμενο,».Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Σταμάτιος Μαργαρίτης που έχει μαγαζί-φούρνο απέναντι από την Τράπεζα κατέθεσε «Κρατούσε ο ένας όπλο στο χέρι.. Δεν θυμάμαι αν πυροβόλησαν προς τον Μπατιστάτο. Δεν αναγνωρίστηκε από κανέναν, αφού δημοσιοποιήθηκε η φωτογραφία. Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Ιωάννης Μαργαρίτης που διατηρεί φούρνο στην πλατεία κατέθεσε «...στα τέσσερα-πέντε μέτρα είδα κάποιον από τους ληστές να τον πυροβολεί. Ήταν μεταμφιεσμένος, φορούσε ή καπέλο ή τσεμπέρι και μαντίλι στο πρόσωπο. Δεν φορούσε κοντομάνικο. Αυτός με το καουμπόικο κάτι μου λέει, αλλά περισσότερο αυτός με το μπεζ μακρυμάνικο.. Απόλυτη σιγουριά ότι ήταν αυτός με το κοντομάνικο ή το μπεζ, δεν έχω. Εγώ καπέλο δεν είδα. Η μάρτυρας της κατηγορίας, Καλλιόπη Γεωργοπούλου κατέθεσε«. Ήμουν έξω από την Τράπεζα. Δεν μου θυμίζει κάτι ο κατηγορούμενος. Δεν τον έχω ξαναδεί ποτέ. Δεν μπορώ να αναγνωρίσω κανέναν δράστη στο πρόσωπο του κατηγορουμένου. Η μάρτυρας της κατηγορίας, Ελένη Τσαγάνη κατέθεσε Στις 8.00 με 8.10 π.μ. βλέπω έναν νεαρό που καθόταν στο πεζούλι. Πάντως, αυτός που είδα, δεν είναι σίγουρα ο κατηγορούμενος. Δεν τον αναγνωρίζω. Όχι, δεν είναι αυτός που είδα.». Η μάρτυρας της κατηγορίας, Φωτεινή Εμμανουηλίδου που διατηρεί κατάστημα FOODBAR στην πλατεία «Δεν μπορώ να πω με βεβαιότητα ότι αυτός που φορούσε το καπέλο, ήταν αυτός που συνεπλάκη με τον Μίχα. Δεν αναγνωρίζω τον κατηγορούμενο.». Ο μάρτυρας της

ΘΕΟΦΙΛΟΣ
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

κατηγορίας, Βασίλειος Γαβαλάς κατέθεσε». Ήμουν σ' ένα διπλανό γραφείο, το Six Rent a Car στην Πλατεία.. Τον κατηγορούμενο δεν τον αναγνωρίζω, ούτε άκουσα και κάποιον άλλον να τον αναγνωρίζει. Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Στυρίδων Μπατιστάτος κατέθεσε :«Ήμουν στο cafe "ALIPRADIS", όπου εργάζομαι.. Κοντοκομμένο σκούρο μαλλί είχε πάντως. Τον κατηγορούμενο δεν τον αναγνωρίζω, ούτε μου φέρνει κάτι από τον δράστη».Η μάρτυρας της κατηγορίας, DedgjonajAge κατέθεσε: «Δούλευα στο ξενοδοχείο MERSINA στη Νάουσα, στον δρόμο για Παροικιά.. Αυτό το παιδί, τον κατηγορούμενο, πρώτη φορά εδώ το είδα. Ο μάρτυρας της κατηγορίας, Κωνσταντίνος Αργελάς κατέθεσε: «Διατηρούσα στο ποτάμι πάγκο λαϊκής, διακόσια μέτρα μακριά από την Τράπεζα. Τον κατηγορούμενο τον είδα πρώτη φορά στο Δικαστήριο.... Δεν άκουσα κανέναν να πει ότι τον αναγνώρισε από τις φωτογραφίες..»

Γ) Από την από 16-2-2017 Εργαστηριακή Έκθεση-Ανάλυση Βιντεοληπτικού Υλικού και Συγκριτικές Εξετάσεις του Γεωργίου Καραθανάση, Μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, στα εργαστήρια εγκληματολογικής ανάλυσης. καθηγητή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ,στην οποία εκτίθεται ότι μετά από εργαστηριακή εξέταση και ανάλυση τόσο των επίδικων φωτογραφιών από το βιντεοληπτικό υλικό της δικογραφίας όσο και των δειγματικών φωτογραφιών του ΘΕΟΦΙΛΟΥ Αναστάσιου προβαίνει στο τελικό συμπέρασμα «ότι διαπιστώθηκαν σαφείς διαφορές σε κρίσιμα χαρακτηριστικά του φερόμενου δράστη «Άγνωστος Α» και του ΘΕΟΦΙΛΟΥ Αναστάσιου, και μάλιστα σε ημεροχρονολογική διαφορά λήψης απεικονίσεων οκτώ ημερών, που καθιστούν εξαιρετικά αμφίβολη την δυνατότητα μεταβολής αυτών των χαρακτηριστικών (ερυθρότητα, τριχοφυΐα κεφαλής-προσώπου-σώματος), που



Σελίδα 72 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

θεμελιώνουν επιστημονικά ότι κατά ισχυρή πιθανότητα δεν πρόκειται για το ίδιο άτομο.

Επίσης, ο ίδιος ως άνω Γεώργιος Καραθανάσης κατέθεσε στο ακροατήριο: «Κάνοντας τις εργαστηριακές εξετάσεις διαπιστώσαμε σημαντική διαφορά ως προς τα χαρακτηριστικά που αφορούν την ερυθρότητα, την τριχοφυΐα της κεφαλής και του προσώπου και των χεριών. Αυτά είναι τα χαρακτηριστικά που με οδηγούν, με ισχυρή πιθανότητα, ότι δεν είναι το ίδιο άτομο. Επίσης, η σωματοδομή είναι διαφορετική, αλλά δεν το αναφέρω διότι είναι γενικό χαρακτηριστικό και δεν αποδεικνύεται με διαστάσεις και το χρησιμοποιούμε επικουρικά. Το ίδιο για τα χέρια. Δεν έχει σημάδια από τη συμπλοκή ο κατηγορούμενος. Κατά ισχυρή πιθανότητα ο κατηγορούμενος δεν είναι το εμφανόμενο άτομο... Θεωρώ ότι έχει πυκνή γενειάδα σε σχέση με έναν άνθρωπο που οκτώ μέρες πριν δεν έχει ίχνος τριχοφυΐας. Είναι ευδιάκριτη η τριχοφυΐα σε αυτή τη φωτογραφία. Λόγω των καλυμμένων χαρακτηριστικών δεν μπορούσαμε να κάνουμε ούτε αναλογικές μελέτες. Αυτό που εμφανίζεται και σε έναν απλό παρατηρητή είναι ότι υπάρχει η αίσθηση ότι η σωματοδομή του Θεοφίλου είναι μικρότερη από του δράστη, αλλά δεν το επισημαίνω ,γιατί θα είναι μια κρίση που ωθεί στη λογική του αυτόπτη μάρτυρα.... Όπως εδώ η ερυθρότητα του δέρματος που σχετίζεται με τον χρόνο. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν η τριχοφυΐα και η ερυθρότητα.. Αυτό δεν μπορεί να αλλάξει ως προς την τριχοφυΐα από την αντίστροφη, δηλαδή να φυτρώσουν γένια. Καταλήγω σε πυκνή γενειάδα, οκτώ μέρες μετά. Σε σχέση με τον χρόνο, το χρώμα του δέρματος μπορεί να προσδώσει ατομικότητα. Ο εμφανόμενος ληστής στο βίντεο έχει ελαφρά τονικότητα, τείνει προς το φάσμα του λευκού, ενώ το χρώμα του κατηγορουμένου στη φωτογραφία είναι σκούρας απόχρωσης,

ερυθρό. Εγώ διαπιστώνω τη διαφορά στην τονικότητα, τη χρωματική απόδοση και επειδή διαπιστώνω έντονη διαφορά, την καταγράφω ως ατομικό στοιχείο. Η τριχοφυΐα στα χέρια του, η απουσία της οποίας διατυπώνεται στον εμφανιζόμενο ληστή, δεν θα μπορούσε να επανέλθει σε οκτώ μέρες στον κατηγορούμενο... Ο συγκεκριμένος κατηγορούμενος, στις συνθήκες καταγραφής από τη Σήμανση, έχει διαπιστωθεί ότι έχει πολύ έντονη τριχοφυΐα.. Για τα ενδεχόμενα σημάδια πάλης στο σώμα εξέτασα τις φωτογραφίες της Σήμανσης. Στα ακάλυπτα σημεία του σώματος του δεν διαπίστωσα κάτι. Το μάτι δεν το θεώρησα σημάδι πάλης»... Εντοπίζω ότι, κατά ισχυρή πιθανότητα, δεν πρόκειται για το ίδιο άτομο. Και τώρα υιοθετώ τα συμπεράσματα στα οποία είχα καταλήξει ήδη και δεν διαφοροποιούμαι καθόλου»

Δ) Η κρίση του Δικαστηρίου ενισχύεται και από τις καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης ,που επιβεβαιώνουν τον εξ αρχής προβληθέντα ισχυρισμό του κατηγορούμενου, ότι κατά τον επίδικο χρόνο των γεγονότων της Πάρου (10-8-2012), βρισκόταν στην Αθήνα παρέχοντας εθελοντική εργασία ανακαίνισης στο χώρο που στεγάζεται ο σύλλογος «Στέκι των Μεταναστών», στην οδό Τσαμαδού αρ. 13 στα Εξάρχεια, όπως τον ισχυρισμό αυτό τον επαναφέρει εκ νέου και στο παρόν δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. Οι μάρτυρες αυτοί οι περισσότεροι των οποίων κατέθεσαν και πρωτοδίκως, όταν πληροφορήθηκαν την σύλληψη του κατηγορούμενου, τέθηκαν στη διάθεση της υπεράσπισης του και δεν είναι όλοι αλληλέγγυοι.

Ειδικότερα, ο μάρτυρας Γεώργιος Αλεξάτος, συγγραφέας κατέθεσε: « Συναντηθήκαμε στις 9 Αυγούστου 2012 στο REVOLT CAFE, που ήταν το στέκι μου, στην οδό Κωλέττη, στα Εξάρχεια. Μετά τις 8.00 το απόγευμα Ήταν ένα νέο παιδί, ξυρισμένο, μαυρισμένο.. Ήταν εκεί και ο Γιώργος ο Δερβιζόπουλος, που είχε



Σελίδα 74 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

το καφέ. Τα "32 Βήματα" το θεωρώ αριστούργημα της σύγχρονης λογοτεχνίας... Ήταν ξυρισμένος στο κεφάλι, δεν θυμάμαι για το πρόσωπο. Ήταν μαυρισμένος». Ο μάρτυρας, Μανωλάς Νικόλαος μέλος του Μη Κερδοσκοπικού Σωματίου "Στέκι Μεταναστών" για την ομαλή τους ένταξη κατέθεσε: «... Ήρθε στις 6 Αυγούστου. Υπήρχε συνεργείο για τις επισκευές. Κάπου μέσα στην εβδομάδα, 7 με 8, έφυγε και γύρισε μια μέρα. Δέκα Αυγούστου ήταν εκεί, Παρασκευή, ξεκινήσαμε το πρωί, βάλαμε τα πράγματα μέσα και καθαρίσαμε. Στις 10 Αυγούστου, με βεβαιότητα καταθέτω ότι ήταν στην Τσαμαδού 13 στα Εξάρχεια, στο "Στέκι των Μεταναστών". Ήταν ο κ. Βουρεκάς και ο κ. Κοσμάς, που έχει το καφέ απέναντι και ο Τούρκος, ο Χουσεϊν. Στις 10 Αυγούστου, από το πρωί έως το μεσημέρι, ήταν μαζί μου. Ήταν του Θεοφίλου απόφαση να μην εμπλακούμε τότε.. Είχε κοντά μαλλιά, λίγο μουσάκι, ήταν λίγο σκούρος. Εγώ, ο Θεοφίλου, ο Βουρεκάς δουλεύαμε στην ανακαίνιση. Ο μάρτυρας Γεώργιος Κοσμάς ιδιοκτήτης του καταστήματος, στην οδό Τσαμαδού 10, δίπλα από το Στέκι κατέθεσε: «.Πριν κλείσουμε, την Παρασκευή 10 Αυγούστου, ο Νίκος, ο Βουρεκάς, ο Μανωλάς, ο Τάσος μαζί με τον Χουσεϊν, κατέβηκαν στις 4.00 το απόγευμα, μόλις τελείωσαν, να πιουν μια μπύρα. Είχε πολύ κοντοκουρεμένο μαλλί με ελαφρύ γενάκι, μαυρισμένος. Εκεί δούλευε ως βοηθός ελαιοχρωματιστή. Ήταν εθελοντική εργασία... Εγώ, ο Βουρεκάς, ο Μανωλάς, ο Χουσεϊν και ο Τάσος ήμασταν παρέα. Υπήρχαν και άλλοι πελάτες. Το μαγαζί το έχω ακόμα. Δεν είμαι μέλος στο "Στέκι των Μεταναστών". Ήταν συνολική η απόφαση του να μη μας μπλέξει καθόλου... Πάντως, την τελευταία μέρα που έκλεινα κι εγώ, στις 10 Αυγούστου, ήταν σίγουρα εκεί. Ήταν έτσι όπως φαίνεται και στη φωτογραφία». Η μάρτυρας, Δήμητρα Μητσάκη σκηνοθέτις και μοντέρ του διηγήματος "Φοίνισσες" του κατηγορούμενου

ΘΕΟΦΙΛΟΣ
Η ΕΠΙΣΤΗΜΗ

κατέθεσε: «Τέλη Ιουλίου που συναντηθήκαμε, είχε κοντό μαλλί, ήταν ξυρισμένος και μαυρισμένος>>. Ο μάρτυρας Ελευθέριος Βουρεκάς ελαιοχρωματιστής κατέθεσε:«. Τις ημέρες που υποτίθεται ότι ήταν στην Πάρο, ήμασταν μαζί, φρεσκάραμε έναν χώρο στην οδό Τσαμαδού, το "Στέκι Μεταναστών". Στις 10 Αυγούστου ήταν η μέρα που τελειώσαμε και θα έκλεινε ο χώρος, ήταν εκεί στο "Στέκι Μεταναστών".. Όλη την εβδομάδα, από τις 5 έως τις 10 Αυγούστου, ήταν μαζί μας ο Τάσος. Είχε πολύ κοντά μαλλιά και ήταν αξύριστος. Το καφενείο έκλεινε εκείνη την ημέρα για καλοκαίρι. Ναι, έτσι όπως ήταν στις φωτογραφίες ήταν. Ήταν μαυρισμένος. Ο μάρτυρας Κωνσταντίνος Καμβύσης ελεύθερος επαγγελματίας σε υπηρεσίες θεάματος κατέθεσε : «Τον Ιούλιο του 2012 τον είδα τελευταία φορά. Είχε μούσι και ξυρισμένο κεφάλι. Είναι τώρα πολύ αλλαγμένος. Στις 15 Αυγούστου 2012 τον είδα στην Πλατεία Κοτζιά. Είχε έρθει για να πάρει κάποια χρήματα.. Στις 14 Αυγούστου είχαμε τηλεφωνηθεί και ήρθε να συνεννοηθούμε για να έρθει να πληρωθεί. Κοντό μαλλί και μούσι είχε». Η μάρτυρας Συμέλα Τσεντεμεϊδου κατέθεσε: «... Αρχές Ιουλίου 2012 τον είδα τελευταία φορά. Εμφανισιακά ήταν, όπως είναι τώρα, με κοντό μαλλί και λίγο πιο σκούρος.. Ξέρω ότι πήγε στο "Στέκι". Αρχές Ιουλίου τον είδα και ήταν μαυρισμένος..Η μάρτυρας, Χαρά-Ειρήνη Ανανιάδου κατέθεσε: «Τον είχα δει τέλη Ιουλίου στα Εξάρχεια. Τέλη Ιουλίου του 2012 ήταν με κοντό μαλλί, δεν θυμάμαι αν ήταν ξυρισμένος ή όχι... Εγώ μετέφερα την απόφαση του Τάσου στον Βουρεκά να μην καταθέσουν. Φιλοξενήθηκε στη φίλη του, την Πηνελόπη, αλλά ήρθαν οι γονείς της, όπως έμαθα. Ίσως γι' αυτό ο Τάσος πήγε σε ξενοδοχείο. Η μάρτυρας, Πηνελόπη Τσιμπρή κατέθεσε: «Είμαι η φίλη που τον φιλοξένησα στου Γκύζη. Το καλοκαίρι του 2012, μέσα - τέλη Ιουλίου, τον φιλοξένησα και έμεινε μέχρι τις 14 Αυγούστου, γιατί



έπρεπε να φύγει, γιατί ήρθαν οι γονείς μου. Στις 5 Αυγούστου τον είδα τελευταία φορά, είχε κοντά μαλλιά και ήταν κοντοξυρισμένος. Από τα τέλη Ιουλίου έως τις 14 Αυγούστου έμεινε στο σπίτι μου..Ο μάρτυρας της υπεράσπισης, Άρης Σειρηνίδης κατέθεσε: «Είμαι ιδιωτικός υπάλληλος. Και εγώ λόγω DNA που βρέθηκε σε μάσκα στον τόπο του εγκλήματος, βρέθηκα κατηγορούμενος για απόπειρα ανθρωποκτονίας αστυνομικού>>.

Ε) Από την επισκόπηση των 232 φωτογραφιών αλλά και του βίντεο που ελήφθησαν από τις κάμερες της τράπεζας (κυρίως τις τρεις εσωτερικές), κατά την εκτίμηση της πλειοψηφίας του Δικαστηρίου η εικόνα του κατηγορούμενου με αυτή του δράστη με το καουμπόικο καπέλο έχουν σημαντικές διαφορές. Ο δράστης έχει δέρμα σκουρόχρωμο, ενώ ο κατηγορούμενος έχει ανοιχτόχρωμο δέρμα που τείνει προς το λευκό. Ο δράστης είναι σωματώδης ενώ ο κατηγορούμενος είναι λεπτός. Ο δράστης έχει στρογγυλευμένη μύτη, ο κατηγορούμενος γαμψή. Το πηγούνι και τα χείλη διαφέρουν σε δράστη και κατηγορούμενο. Ο δράστης έχει ξυρισμένο πρόσωπο, ο κατηγορούμενος όταν συνελήφθη έχει γένια άνω των 8 ημερών. Ο κατηγορούμενος όταν συνελήφθη έχει και μαλλιά άνω των 8 ημερών πράγμα που αποκλείει την εκδοχή ότι ξύρισε μετά τις 10/8/2012 το κεφάλι του για να μην αναγνωρίζεται. Οι φωτογραφίες από τη σύλληψη του κατηγορούμενου δείχνουν ότι δεν έχει διαφορά στο χρώμα του δέρματος κεφαλιού και δέρματος λοιπού προσώπου, γεγονός που αποκλείει, να ξύρισε το κεφάλι του μετά τη ληστεία, λίγο πριν τη σύλληψη του.

ΣΤ) Από την ίδια με αρ. πρωτ. 3022/9/11197-Θ/19-8-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, στα συμπεράσματα της οποίας εμπεριέχονται και αυτά του δείγματος 34B και 34A, που αφορούν την εσωτερική κι εξωτερική επιφάνεια του

ΘΕΣΤΗΡΗΘΗΚΕ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑ



υφάσματος που φέρεται ότι φορούσε ο ληστής με το καουμπόικο καπέλο (εσωτερικά), στον οποίο αποδίδεται όμως γενετικός τύπος STR αγνώστου ανδρός, κι εξωτερικά γενετικός τύπος STR δύο τουλάχιστον ατόμων. Ακόμη κατά την μακροσκοπική εξέταση του υφάσματος βρέθηκε και μία τρίχα χρώματος λευκού μήκους 2 cm (Δείγμα 34T1)

Ακόμη ο κατηγορούμενος, κατά τον χρόνο μετά την ληστεία, παρέμεινε φιλοξενούμενος στην οικία της Πηνελόπης Τσιμπρή έως τις 14 Αυγούστου και όταν εκείνη φιλοξένησε τους οικείους της, χωρίς να κρύβεται, χρησιμοποιών την ταυτότητα του, στις 14-8-2012, προσήλθε στο επί της οδού Αθηνάς 39 ξενοδοχείο «ΣΕΣΙΑ», όπου διέμεινε επί διήμερο και ακολούθως αποχώρησε στις 16-8-2012. Στις 17-8-2012 συναντήθηκε στον Άγιο Λουκά Λαμίας με τον ιδιοκτήτη της οικίας, που μίσθωνε, για να του πληρώσει τα οφειλόμενα μισθώματα, ενώ στις 18-8-2012 συνελήφθη στην πλατεία Κεραμεικού στην Αθήνα. Κυκλοφορούσε δε με ένα σακίδιο που έλεγε « Paros Sea Life » μέσα στην Αθήνα και περιφερόταν στο Μοναστηράκι και στα Εξάρχεια.

Ακόμη δεν πιστοποιήθηκε DNA του κατηγορούμενου στην τράπεζα ALPHA BANK, στην γύρω περιοχή και στο σώμα του ατυχούς Μίχα που πάλεψε με το δράστη με το καουμπόικο καπέλο. Επίσης δεν υπάρχουν ίχνη συμπλοκής (εκδορές κλπ) στον κατηγορούμενο και στα ακάλυπτα σημεία του σώματος του, χέρια, λαιμός, πρόσωπο κλπ- ενώ στα μάτια δεν μπορούσε να υπάρχει αφού αποδεδειγμένα φορούσε γυαλιά. (βλ. φωτογραφίες από τη σύλληψη του κατηγορούμενου που δεν δείχνουν σημάδια πάλης). Επίσης δεν υπάρχουν κατάλοιπα πυροβολισμού και εκρηκτικών υλών στα κατασχεθέντα είδη του κατηγορούμενου Θεοφίλου ούτε κάποιο στοιχείο, το οποίο να επιβεβαιώνει



καθιονδήποτε τρόπο τη φυσική παρουσία του στην Πάρο και την αναγνώριση του από οποιονδήποτε μάρτυρα εκεί.

Κατόπιν αυτών, απορριπτόμενου του ισχυρισμού του κατηγορούμενου περί μη λήψης υπ' όψιν της ανώνυμης πηγής του πληροφοριοδότη, εφόσον αυτή δεν κατονομάζεται, όσον αφορά την κατάθεση του μάρτυρα Κωνσταντίνου Καβράκη, διότι συνεκτιμάται από το δικαστήριο με τα άλλα κατ' είδος αποδεικτικά μέσα, επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω ειδικά διαλαμβανόμενες αιτιολογίες, δεν προέκυψε και το Δικαστήριο δεν πείστηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε, τις πράξεις που του αποδίδονται πρέπει να κηρυχθεί αθώς κατά πλειοψηφία των πράξεων 1) συγκρότησης και ένταξης σε τρομοκρατική οργάνωση από κοινού (αρθ. 45,187 Α παραγ.4 ΠΚ), 2) των τρομοκρατικών πράξεων από κοινού της προμήθειας, κατασκευής και κατοχής εκρηκτικών υλών-μηχανισμών-βομβών, με σκοπό να τις χρησιμοποιήσουν για να προξενήσουν κοινό κίνδυνο σε ξένα πράγματα και κίνδυνο για άνθρωπο (αρθ. 45 187 Α παρ.1 περ.ια' σε συνδ. με αρθ. 272 παρ.1 Π.Κ.), 3) της τρομοκρατικής πράξεως από κοινού κατοχής πολεμικών τουφεκιών, αυτόματων, πυροβόλων, πιστολιών, χειροβομβίδων, πυρομαχικών, εκρηκτικών υλών και μηχανισμών και λοιπά είδη πολεμικού υλικού με σκοπό την διάθεση τους σε τρίτους για διάπραξη κακούργηματος και με σκοπό τον παράνομο εφοδιασμό ομάδων και οργανώσεων (αρθ. 45, 187 Α παρ.1 περ.κα Π.Κ. σε συνδ. με αρθ. 15 παρ. 1 και 2 και αρθ. 17 παρ.1 και 3 του Ν.2168/1993 ως τροπ/κε και ισχύει με Ν.3944/2011), 4) της τρομοκρατικής πράξης της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως σε ήρεμη ψυχική κατάσταση (αρθ. 187 Α παρ.1 περ.α' σε συνδ. με αρθ. 299 παρ. 1 Π.Κ.), 5) της τρομοκρατικής πράξης της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση κατά του Σπυρίδωνος Μπατιστάτου (αρθ. 42 παρ.1,187 Α παρ.1 περ. α' σε

ΘΕΟΡΗΜΟΤΗΤΕ
Ν. 2168/1993



συνδ. με αρθ. 299 παρ.1 Π.Κ.), 6) της ληστείας από κοινού τελεσθείσας από δράστες που είχαν καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου τους με σκοπό την τέλεση του εγκλήματος της παρ. 1 του αρθ. 187 Α του Π.Κ. (αρθ. 45, 187 Α παρ.7 Π.Κ. σε συνδ. με αρθ. 380 παρ.1 εδ. α-β Π.Κ.), 7) της πλαστογραφίας από κοινού και κατ' εξακολούθηση δημοσίου εγγράφου ήτοι του πλαστού δελτίου ταυτότητας που φέρεται ότι ανήκει στον Δημήτριο Χαλκιά του Ευαγγέλου και της πλαστής πινακίδας με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΙ-4091, με σκοπό την τέλεση του εγκλήματος της παραγ. 1 άρθρου 187 Α Π.Κ. (αρθ. 45,98,216 παρ.1), 8) παράνομης οπλοφορίας αρθ. 1 παρ.1α, 10 παρ.1, 13α Ν.2168/1993), 9) της οπλοχρησίας κατ' εξακολούθηση (αρθ. 98 Π.Κ., αρθ. 14 Ν.2168/1993) και 10) της από κοινού αποδοχής προϊόντων εγκλήματος (αρθ. 45, 394 παρ. 1 Π.Κ.) σύμφωνα μ'αυτά που εκτίθενται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.>>.

VII. Με αυτά που δέχθηκε το Δικαστήριο της ουσίας διέλαβε στην προσβαλλόμενη απόφασή του την από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του ΚΠΔ απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκτίθενται σε αυτή, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την ακροαματική διαδικασία, στα οποία στήριξε την κρίση περί της μη ενοχής του κατηγορουμένου για τις αποδοθείσες σε αυτόν αξιόποινες πράξεις, για τις οποίες τον κήρυξε αθώο. Το πόρισμα δε αυτό θεμελιώνεται σε σειρά ουσιαστικών παραδοχών και αντίστοιχων αιτιολογικών σκέψεων μετά από συνεκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων στο σύνολο τους, και όχι αποσπασματικά και επιλεκτικά.

Οι αντίθετες αιτιάσεις που εμπεριέχονται στον από το άρθρο 510 παρ. 1 Δ' ΚΠΔ λόγο της αναίρεσης, περί έλλειψης



Σελίδα 80 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, είναι αβάσιμες και εντεύθεν απορριπτές. Ειδικότερα :

Α) 1) η αιτίαση ότι <<ουδόλως εκτίθενται ή εκτίθενται ελλιπώς ή κατά τρόπο ασαφή τα πραγματικά περιστατικά που προέκυψαν από την αποδεικτική διαδικασία>> είναι αβάσιμη, καθόσον στην προσβαλλόμενη απόφαση , όπως προκύπτει από το ανωτέρω παρατιθέμενο σκεπτικό της, εκτίθενται λεπτομερώς και με απόλυτη σαφήνεια και πληρότητα τα αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, αναφορικά με κάθε μία από τις προαναφερόμενες πράξεις, και αιτιολογείται πλήρως, με βάση αυτά τα περιστατικά, η κρίση του Δικαστηρίου περί μη ενοχής του κατηγορουμένου.

2) Η αιτίαση ότι <<δεν γίνεται κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο μνεία των αποδεικτικών μέσων, κατά το είδος τους, τα οποία έλαβε υπόψη το δικαστήριογια την αθώωση του κατηγορουμένου...>> είναι αβάσιμη και εντεύθεν απορριπτέα διότι στο προοίμιο του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, γίνεται αναλυτική αναφορά των αποδεικτικών μέσων, τα οποία λήφθηκαν υπόψη από το Δικαστήριο της ουσίας. Ειδικότερα αναφέρεται κατά πιστή αντιγραφή ότι: <<Από την αποδεικτική διαδικασία που έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και ειδικότερα τις ανωμοτί καταθέσεις των πολιτικώς εναγόντων, τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως, οι οποίοι αναφέρονται ονομαστικά στα πρακτικά, τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης που αναγνώσθηκαν, καθώς και όλα τα έγγραφα, που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και αναφέρονται στα πρακτικά, για μερικά εκ των οποίων γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω , χωρίς να έχει παραλειφθεί κανένα, για την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης, από τις εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης των εργαστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (Δ.Ε.Ε), που διαβάσθηκαν στο ακροατήριο, καθώς και αυτές που

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ



διενεργήθηκαν κατ' εντολή και για λογαριασμό του κατηγορούμενου, όπως η από 11-12-2013 έκθεση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης της γραφολόγου Λεμπέση και η από 15-11-2016 έκθεση πραγματογνωμοσύνης εργαστηριακή εξέταση βιντεοληπτικού υλικού του Γεωργίου Καραθανάση, από την επισκόπηση όλων των φωτογραφιών, της βιντεοταινίας αλλά κι επισκόπηση του κατασχεθέντος πειστηρίου καπέλου, που με παρεμπόπτουσα απόφαση αυτού του Δικαστηρίου προσκομίσθηκε από το Τμήμα Πειστηρίων στο ακροατήριο, την απολογία του κατηγορούμενου και γενικά από όλη την αποδεικτική διαδικασία στο ακροατήριο, αποδείχθηκαν κατά την κρίση της πλειοψηφίας του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:>>.

3) Η αιτίαση (υπό στ. Α1 αναίρεσης) ότι το Δικαστήριο έλαβε επιλεκτικώς υπόψη του αποδεικτικά μέσα και << παρέλειψε να εκτιμήσει στο σύνολο τους ιδιαίτερα σοβαρές και κρίσιμες μαρτυρικές καταθέσεις και δη τις καταθέσεις των αυτοπτών μαρτύρων Νικολάου Καλακώνα, Αικατερίνης Πέππα, Θεόδωρου Παντελαίου, Αντωνίου Μπαφίτη, Νικολάου Σκουλούδη, Φανούριου Σαμίου, Σταματίου Μαργαρίτη, Ιωάννη Μαργαρίτη, Καλλιόπης Γεωργοπούλου, Φωτεινής Εμμανουηλίδου, Σπυρίδωνα Μπατιστάτου, Ελευθερίου Χαρδαλιά, Παναγιώτη Μπαγατέλα και Γεωργίου Μαρινόπουλου>> είναι αβάσιμη και εντεύθεν απορριπτέα. Τούτο διότι από το σκεπτικό της προσβαλλόμενης προκύπτει με βεβαιότητα ότι εκτιμήθηκαν όλα τα αναφερόμενα στο προοίμιο αποδεικτικά μέσα και ότι οι καταθέσεις των παραπάνω μαρτύρων λήφθηκαν υπόψη και εκτιμήθηκαν στο σύνολό τους και όχι αποσπασματικά και επιλεκτικά.. Ειδικώς, αναφορικά με τις καταθέσεις των τριών τελευταίων μαρτύρων, στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης γίνεται εκτενής αναφορά στα κατατεθέντα από αυτούς και επιπλέον παρατίθεται και αυτούσιο



Σελίδα 82 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

μεγάλο τμήμα των καταθέσεών τους (σελ. 204 -204δ απόφασης), γεγονός που οδηγεί στη βεβαιότητα ότι οι καταθέσεις τους λήφθηκαν υπόψη και εκτιμήθηκαν στο σύνολό τους. Στην ίδια βεβαιότητα οδηγεί το γεγονός ότι, για τους περισσότερους από τους παραπάνω μάρτυρες (Αικ. Πέππα, Θ. Παντελαίο, Σταμ. Μαργαρίτη, Σπ. Μπατιστάτο, Ν. Σκουλούδη, Α. Μπαφίτη, Φ.Εμμανουηλίδη, Ε. Τσαγάνη), γίνεται στην απόφαση αναφορά σε διαφορετικές περικοπές των καταθέσεών τους, οι περισσότερες των οποίων μάλιστα παρατίθενται αυτούσιες στο σκεπτικό, ανάλογα με το εξεταζόμενο σε κάθε περίπτωση αποδεικτέο θέμα. Εξάλλου, το γεγονός ότι αναφορικά με τους λοιπούς μάρτυρες παρατίθενται στο σκεπτικό το τμήμα των καταθέσεών τους, το σχετικό με την μη αναγνώριση του κατηγορουμένου ως δράστη της ληστείας κτλ, στη συγκεκριμένη ενότητα που το Δικαστήριο κρίνει ειδικώς για το θέμα της αναγνώρισης του δράστη, δεν σημαίνει ότι παραλείφθηκαν να εκτιμηθούν οι καταθέσεις τους σε σχέση με τα υπόλοιπα αποδεικτέα θέματα.

β) Αναφορικά με την αξιολόγηση των ευρημάτων των αναλύσεων DNA οι προβαλλόμενες αιτιάσεις (λόγος υπό στ. ΒΑ σελ. 49-53 αναίρεσης) είναι απορριπτέες. Ειδικότερα: 1) η αιτίαση (αρ. 4) ότι <<το δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει ότι ο συγκεκριμένος τύπος STR εμφανίζεται με συχνότητα 1:3.585.801.987.329.591.400.000.000, γεγονός που δηλώνει πέρα από κάθε λογική αμφιβολία ότι το βιολογικό υλικό που απομονώθηκε από το καπέλο, προέρχεται από τον κατηγορούμενο>>, είναι αβάσιμη, ως στηριζόμενη επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον, σύμφωνα με τις παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης, αυτό που αμφισβητείται είναι το πώς βρέθηκε το βιολογικό υλικό του κατηγορουμένου στο κατασχεθέν και ευρεθέν δίπλα στο πτώμα του Δ. Μίχα "καουμπόικο" καπέλο



και πιο συγκεκριμένα αντικρούεται το πόρισμα της πραγματογνωμοσύνης, διότι η εξέταση του δείγματος σάρωσης από το εσωτερικό του πειστηρίου- "καουμπόικου" καπέλου και του ληφθέντος από τον κατ/νο, μετά τη σύλληψή του, βιολογικού (παρειακού) υλικού, δεν έγινε με τον ενδεικνυόμενο επιστημονικά τρόπο, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος επιμόλυνσης από το ληφθέν από τον κατηγορούμενο, μετά τη σύλληψή του, βιολογικό (παρειακό) υλικό.

Ειδικότερα, το Δικαστήριο δέχθηκε, κατά την ανέλεγκτη κρίση του, επί λέξει ότι: α) <<Επισημαίνεται ακόμη ότι η αρχιφύλακας της Δ.Ε.Ε. κ. Λώλη η οποία είχε φτάσει ... στην Πάρο στις 10/8/2012, με ειδικό κλιμάκιο της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, έλαβε δείγματα σάρωσης με βαμβακοφόρους στείλους από διάφορα πειστήρια, από κηλίδες αίματος του τόπου της συμπλοκής, το εσωτερικό της τράπεζας κλπ, δεν έλαβε όμως δείγμα σάρωσης από το καπέλο, που ήταν από τα σημαντικότερα ευρήματα. Εν συνεχεία το καπέλο αυτό φωτογραφήθηκε χωρίς συσκευασία, εν μέσω πολλών άλλων πειστηρίων ..>> β) << Δεν εκτίθεται βέβαια ούτε συνάγεται από κάποιο στοιχείο ότι η εξέταση του καπέλου χρώματος γκρι, γ'ανίχνευση πιθανά εκμεταλλεύσιμου βιολογικού υλικού και σε θετική περίπτωση προσδιορισμού γενετικού τύπου STR που είχε αποσταλεί την 12-8-2012 είχε προηγηθεί της εξέτασης του παρειακού επιχρίσματος (εργαστηριακό πειστήριο 68)>>. (σελ 206β). γ) << το συγκεκριμένο εργαστήριο DNA της Δ.Ε.Ε., στο οποίο πραγματοποιήθηκαν οι παραπάνω αναλύσεις ..., κατά το χρόνο διενέργειας της παραπάνω εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης (19-8-2012), εστερείτο διαπιστεύσεων (ΕΣΥΔ, ΕΛΟΤ), τις οποίες έλαβε το έτος 2013, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα (ΕΣΥΔ ISO/IEC 17025:2005)>>.



Σελίδα 84 της 1333/2018 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

Στη συνέχεια το Δικαστήριο έκρινε, με πλήρεις αιτιολογίες και διεξοδική αναφορά στις σχετικές αποδείξεις, ότι από την πραγματογνωμοσύνη αυτή και συγκεκριμένα από το αποτέλεσμα της ανάλυσης DNA δεν μπορεί να οδηγηθεί στην κρίση ότι ο κατηγορούμενος είναι ο δράστης της ληστείας, που φορούσε το "καουμπόικο" καπέλο. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι η ανωτέρω έκθεση πραγματογνωμοσύνης <<εκτιμώμενη ελεύθερα από το Δικαστήριο, ιδίως όσον αφορά τη διαλαμβανόμενη σε αυτήν αξιολόγηση, μη συνδυαζόμενη με άλλα αποδεικτικά μέσα, πειστικώς αντικρούεται>> :

Α) από τις καταθέσεις των μαρτύρων ειδικών γνώσεων στο ακροατήριο, Ευγενίας Κολοβού, χημικού, διδάκτορος βιοανόργανης χημείας, και Αναστασίας Φύτρου, γενετίστριας βιολόγου στο Μπενάκειο Βιολογικό Ινστιτούτο <<οι οποίες αμφισβητούν το συμπέρασμα της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, θεωρούν ότι έλαβε χώρα ταυτόχρονη επεξεργασία του πειστηρίου δείγματος με το γενετικό υλικό του Θεοφίλου, με σοβαρό κίνδυνο επιμόλυνσης, αφού το φτωχό δείγμα 33, που είναι αποτέλεσμα σάρωσης (αφορά το καπέλο), ερευνήθηκε ανεπίτρεπτα την ίδια ημέρα και στον ίδιο χώρο με το πλούσιο δείγμα 68μ (παρειακό επίχρισμα) και ότι το εργαστήριο της ΔΕΕ εστερείτο κατά το χρόνο εκείνο διαπιστεύσεων. Επεσήμαναν ακόμη ότι, αφού οι δύο συγκριτικές εξετάσεις του κατηγορουμένου βρίσκονται στην ίδια έκθεση, είναι σαφές ότι έγιναν μαζί οι αναλύσεις, ότι τα δείγματα ήταν στην ίδια παρτίδα, στην ίδια βάση και στον ίδιο κύκλο αντίδρασης.>> (σελ.206γ).

Β) από τις καταθέσεις που παρατίθενται στο σκεπτικό <<όλων (σημ. 16) των αυτοπτών μαρτύρων της ληστείας της Πάρου και της ανθρωποκτονίας του Δημητρίου Μίχα, οι οποίοι, στο σύνολό τους, δεν αναγνώρισαν στο ακροατήριο τον κατ/νο ως

ΘΕΟΦΙΛΟΣ
Η ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΑ

το δράστη με το καουμπόικο καπέλο>> (σελ. 207α-207δ). Η κατάθεση καθενός από τους μάρτυρες αυτούς παρατίθεται στο σκεπτικό της απόφασης. Γ) <<Από την από 16-2-2017 Εργαστηριακή Έκθεση-Ανάλυση Βιντεοληπτικού Υλικού και Συγκριτικές Εξετάσεις του Γεωργίου Καραθανάση, Μηχανικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής, στα εργαστήρια εγκληματολογικής ανάλυσης. καθηγητή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, στην οποία εκτίθεται ότι μετά από εργαστηριακή εξέταση και ανάλυση τόσο των επίδικων φωτογραφιών από το βιντεοληπτικό υλικό της δικογραφίας όσο και των δειγματικών φωτογραφιών του ΘΕΟΦΙΛΟΥ Αναστάσιου προβαίνει στο τελικό συμπέρασμα « ότι διαπιστώθηκαν σαφείς διαφορές σε κρίσιμα χαρακτηριστικά του φερόμενου δράστη «Αγνωστος Α» και του ΘΕΟΦΙΛΟΥ Αναστάσιου, και μάλιστα σε ημεροχρονολογική διαφορά λήψης απεικονίσεων οκτώ ημερών, που καθιστούν εξαιρετικά αμφίβολη την δυνατότητα μεταβολής αυτών των χαρακτηριστικών (ερυθρότητα, τριχοφυΐα κεφαλής-προσώπου-σώματος), που θεμελιώνουν επιστημονικά ότι κατά ισχυρή πιθανότητα δεν πρόκειται για το ίδιο άτομο>> αλλά και από την κατάθεση του ίδιου στο ακροατήριο, πριν και μετά την αφαίρεση της λεζάντας από το αντίγραφο του ψηφιακού δίσκου και τη νέα προβολή του στο ακροατήριο, που καταλήγει ότι <<Εντοπίζω ότι, κατά ισχυρή πιθανότητα, δεν πρόκειται για το ίδιο άτομο. Και τώρα υιοθετώ τα συμπεράσματα στα οποία είχα καταλήξει ήδη και δεν διαφοροποιούμαι καθόλου». Δ) από τις καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης που δέχθηκε το Δικαστήριο ότι δεν είναι όλοι αλληλέγγυοι και << που επιβεβαιώνουν τον εξ αρχής προβληθέντα ισχυρισμό του κατηγορούμενου, ότι κατά τον επίδικο χρόνο των γεγονότων της Πάρου (10-8-2012), βρισκόταν στην Αθήνα παρέχοντας εθελοντική



εργασία ανακαίνισης στο χώρο που στεγάζεται ο σύλλογος «Στέκι των Μεταναστών», στην οδό Τσαμαδού αρ. 13 στα Εξάρχεια...>> Ε) Από την επισκόπηση των 232 φωτογραφιών αλλά και του βίντεο που ελήφθησαν από τις κάμερες της τράπεζας (κυρίως τις τρεις εσωτερικές), από τα οποία το Δικαστήριο εκτίμησε ότι η εικόνα του κατηγορούμενου με αυτή του δράστη με το καουμπόικο καπέλο έχουν σημαντικές διαφορές, τις οποίες αναλύει και οι οποίες αναφέρονται στο διαφορετικό χρώμα δέρματος, στη διαφορετική σωματική διάπλαση, στο διαφορετικό σχήμα της μύτης, πηγουνιού, χειλιών, στη γενειάδα και τα μαλλιά που δεν μπορούσε να έχουν αναπτυχθεί τόσο πολύ σε διάστημα μόνο 8 ημερών (από το χρόνο τέλεσης των επίδικων πράξεων, στις 10-8-2010, μέχρι τη σύλληψή του). ΣΤ) <<Από την ίδια με αρ. πρωτ. 3022/9/11197-Θ/19-8-2012 έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης, στα συμπεράσματα της οποίας εμπεριέχονται και αυτά του δείγματος 34B και 34A, που αφορούν την εσωτερική κι εξωτερική επιφάνεια του υφάσματος που φέρεται ότι φορούσε ο ληστής με το καουμπόικο καπέλο (εσωτερικά), στον οποίο αποδίδεται όμως γενετικός τύπος STR αγνώστου ανδρός, κι εξωτερικά γενετικός τύπος STR δύο τουλάχιστον ατόμων. Ακόμη κατά την μακροσκοπική εξέταση του υφάσματος βρέθηκε και μία τρίχα χρώματος λευκού μήκους 2 CM(Δείγμα 34T1)>> << Ακόμη ο κατηγορούμενος κατά τον χρόνο μετά την ληστεία, παρέμεινε φιλοξενούμενος στην οικία της Πηνελόπης Τσιμπρή έως τις 14 Αυγούστου ... χωρίς να κρύβεται χρησιμοποιών την ταυτότητα του, στις 14-8-2012, προσήλθε στο επί της οδού Αθηνάς 39 ξενοδοχείο <<ΣΕΣΙΑ>>, όπου διέμεινε επί διήμερο και ακολούθως αποχώρησε στις 16-8-2012. Στις 17-8-2012 συναντήθηκε στον Άγιο Λουκά Λαμίας με τον ιδιοκτήτη της οικίας, που μίσθωνε, για να του πληρώσει τα οφειλόμενα μισθώματα, ενώ στις 18-8-2012

ΕΠΙΡΗΘΗΚΕ
Ν. Βασιλάκης



συνελήφθη στην πλατεία Κεραμεικού στην Αθήνα. Κυκλοφορούσε δε με ένα σακίδιο που έλεγε <<Pagos Sea Life>> μέσα στην Αθήνα και περιφερόταν στο Μοναστηράκι και στα Εξάρχεια. Ακόμη δεν πιστοποιήθηκε DNA του κατηγορούμενου στην τράπεζα ALPHA BANK, στην γύρω περιοχή και στο σώμα του ατυχούς Μίχα που πάλεψε με το δράστη με το καουμπόικο καπέλο. Επίσης δεν υπάρχουν ίχνη συμπλοκής (εκδορές κλπ) στον κατηγορούμενο και στα ακάλυπτα σημεία του σώματος του, χέρια, λαιμός, πρόσωπο κλπ-(βλ. φωτογραφίες από τη σύλληψη του κατηγορούμενου που δεν δείχνουν σημάδια πάλης). Επίσης δεν υπάρχουν κατάλοιπα πυροβολισμού και εκρηκτικών υλών στα κατασχεθέντα είδη του κατηγορούμενου Θεοφίλου ούτε κάποιο στοιχείο, το οποίο να επιβεβαιώνει καθοιονδήποτε τρόπο τη φυσική παρουσία του στην Πάρο και την αναγνώριση του από οποιονδήποτε μάρτυρα εκεί .>>

2) οι λοιπές αιτιάσεις (ΒΑ με αρ. 1, 2, 3, 5, 6, 7 , 8 , 9,10, 11 σελ.) ότι το Δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει τα αναφερόμενα στοιχεία και συγκεκριμένα αυτά που αφορούν στη συλλογή του πειστηρίου καπέλου , στη λήψη βιολογικού υλικού από το εσωτερικό αυτού, στη διαδικασία λήψης του βιολογικού υλικού από τον κατηγορούμενο μετά τη σύλληψή του, στο περιεχόμενο της έκθεσης ανάλυσης DNA με τον πίνακα αποτελεσμάτων και τα επισυναπτόμενα παραρτήματα, στη μη υποβολή αιτήματος από τον κατ/νο για επανάληψη της ανάλυσης, στην πιστότητα των εργαστηρίων ανάλυσης DNA, στις καταθέσεις των μαρτύρων Ευγενίας Κολοβού και Αναστασίου Φύτρου, ~~.....~~ ~~.....~~ πλήττουν την αναιρετικώς ανέλεγκτη κρίση του Δικαστηρίου, καθόσον, σύμφωνα με το περιεχόμενο των αιτιάσεων αυτών, αξιολογούνται διαφορετικά τα επιμέρους στοιχεία και εμφανίζεται ως λανθασμένη η ουσιαστική κρίση του Δικαστηρίου,



το οποίο με πλήρεις αιτιολογίες έκρινε επί όλων των παραπάνω θεμάτων. _____

Γ) αναφορικά <<με τον προσδιορισμό -ταυτοποίηση του δράστη που πυροβόλησε>> (λόγος ΒΒ) και <<την ιδιωτική πραγματογνωμοσύνη που παρήγγειλε ο κατηγορούμενος>> (λόγος ΒΓ) είναι απορριπτές όλες οι αιτιάσεις περί του ότι το Δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει: α) ότι ο δράστης με το "καουμπόικο" καπέλο είχε λόγο να πυροβολήσει το θύμα, σε αντίθεση με αυτόν που δέχθηκε ότι πυροβόλησε, καθώς και όλα όσα διαδραματίστηκαν κατά τη συμπλοκή "σώμα με σώμα" του θύματος με το δράστη, τις σχετικές καταθέσεις των αναφερόμενων μαρτύρων για τις συνθήκες αυτής, όσα έχουν σχέση με τους πυροβολισμούς που δέχθηκε το θύμα και τα προκληθέντα τραύματα, τα οποία μπορούσε (κατά την αναίρεση) να επιφέρει μόνο ο δράστης που δέχθηκε την επίθεση από το θύμα, που υπερείχε σε δύναμη, τη θέση εύρεσης των τεσσάρων καλύκων που πυροδοτήθηκαν από το ίδιο όπλο και που <<αποδεικνύουν>>, κατά τη αναίρεση, ότι τα θανάσιμα τραύματα τα προκάλεσε με πυροβολισμούς ο δράστης με το καουμπόικο καπέλο και β) τους λόγους, για τους οποίους διενεργήθηκε η ιδιωτική αυτή πραγματογνωμοσύνη, τις αναφερόμενες εσκεμμένες αποκρύψεις από τον πραγματογνώμονα στοιχείων, ώστε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το πειστήριο καπέλο δεν είναι αυτό που φορούσε ο δράστης της ληστείας, τις εσκεμμένες παραλείψεις σχετικά με τις ομοιότητες του δράστη με τον κατηγορούμενο και τα σφάλματα στις εκτιμήσεις του πραγματογνώμονα. Τούτο διότι :i) οι σχετικές με το "καουμπόικο" καπέλο αιτιάσεις, στηρίζονται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, αφού το Δικαστήριο δέχθηκε ότι το πειστήριο καπέλο είναι πράγματι αυτό που φορούσε ο δράστης. ii) οι λοιπές αιτιάσεις πλήττουν την ανέλεγκτη επί της ουσίας κρίση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΑΠΟΦΑΣΙΣ



του Δικαστηρίου, το οποίο, αφού έλαβε υπόψη του και εκτίμησε όλα τα εισφερθέντα αποδεικτικά στοιχεία και τις καταθέσεις όλων των μαρτύρων στο σύνολό τους, κατέληξε, με πλήρεις αιτιολογίες και διεξοδική αναφορά στις αποδείξεις, στην κρίση ότι ο ληστής που συνεπλάκη με το θύμα αφενός δεν ήταν ο κατηγορούμενος αφετέρου δεν ήταν αυτός ο ληστής που πυροβόλησε το θύμα.

Δ) Ως προς τα εγκλήματα που συνδέονται με τη συγκρότηση και ένταξη σε τρομοκρατική οργάνωση και τα συναφή με αυτήν την πράξη εγκλήματα(της: α) κατασκευής, ...κατοχής εκρηκτικών υλών -μηχανισμών-βομβών, β) κατοχής πολεμικών τυφεκίων, αυτόματων, πυροβόλων κτλ, γ) πλαστογραφίας), οι αναφερόμενες στον υπό στ. Γ λόγο αναίρεσης αιτιάσεις, για παράλειψη εκτίμησης των αναφερόμενων στοιχείων που σχετίζονται με την εμπλοκή του κατ/νου στην περίπτωση της <<γιάφκας Αγρινίου>>, την αναγνώρισή του κατά την προσαγωγή του από τους αστυνομικούς που είχαν συμμετάσχει σε κατοπτεύσεις και έρευνες και τις καταθέσεις τους για συναντήσεις και επισκέψεις σε οικίες μελών της οργάνωσης ΣΥΝΩΜΟΣΙΑ ΠΥΡΗΝΩΝ ΤΗΣ ΦΩΤΙΑΣ, τα ευρήματα στις κατοικίες του, την εναλλαγή κατοικιών, τη δυνατότητα να είναι στις 14.35 της 30-11-2010 στο κατ/μα ΟΤΕ SHOP Αμπελοκήπων, τη μη αφαίρεση χρημάτων από τον πελάτη της τράπεζας, τις συχνές επισκέψεις στο σπίτι του Κ.Σακκά, την εύρεση, στα κρησφύγετα και τους σάκκους των συλληφθέντων ως μελών της ΣΠΦ, όμοιου τύπου όπλων (GLOCK) με αυτά που χρησιμοποιήθηκαν στη ληστεία της Πάρου, τη τακτική των <<αλληλέγγυων>> σχετικά με το <<άλλοθι>> του κατηγορουμένου, ————— πλήττουν την ανέλεγκτη επί της ουσίας κρίση του Δικαστηρίου, το οποίο, έχοντας λάβει υπόψη του και έχοντας εκτιμήσει και όσα εκτίθενται στις ανωτέρω αιτιάσεις, με εκτενείς αναφορές και πλήρεις

αιτιολογίες στο προαπαρατεθέν σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφορικά με όλα τα παραπάνω θέματα πλην της περίπτωσης των όπλων, αφού δεν τέθηκε θέμα χρήσης αυτών των ίδιων όπλων, οδηγήθηκε στην κρίση του ότι ο κατηγορούμενος δεν είναι ένοχος για τις προαναφερόμενες πράξεις.

Συνεπώς, είναι απορριπτέος ο από το 510 παρ. 1 Δ'λόγος αναίρεσης ως προς όλες τις επιμέρους αιτιάσεις του.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω και αφού δεν υπάρχει άλλος λόγος αναίρεσης για έρευνα, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η αναίρεση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την υπ' αρ. 21/2018 αίτηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για αναίρεση της υπ' αρ. 2186/17 (2938/16, 3303/16, 16/17, 518/17, 565/17, 580/17) απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Αθηνών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 3 Αυγούστου.

Και

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 14 Αυγούστου 2018.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Αυτοαντίγραφου

Αθήνα 19 ΣΕΠ 2018

Ο Γραμματέας



Κρίθηκε για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας. 19 ΣΕΠ 2018

Αθήνα

Ο Γραμματέας



★ Πύργος Σωφρονιάδης



★ Πύργος Σωφρονιάδης